

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

УДК 338.45

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

М. А. Багомедов

Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН

В статье приводятся результаты исследования актуальной проблемы – стратегического выбора направления развития Дагестана – экономически отставшего региона России. Обосновывается тезис, что развитие социальной сферы до стандартов развитых стран является наиболее эффективным направлением развития экономики Дагестана. Это подтверждается проведенным анализом причин достаточно быстрого экономического развития региона в последние десять лет.

The paper presents results of an actual study: Strategic choice of development direction of Dagestan, economically lagging region of Russia. The author proves that social sector, brought up to the standards of developed countries, is the most effective direction for the economy of Dagestan. It is confirmed by the analysis of the reasons for rapid economic development in the past decade.

Ключевые слова: стратегические приоритеты; социальная сфера; региональная экономика; труд; валовой региональный продукт; население; образование; здравоохранение; культура.

Keywords: strategic priorities; social; regional economics; employment; gross regional product; population; education; health care service; culture.

В условиях вызовов, поставленных глобализацией, необходим пересмотр стратегии и тактики социальных реформ, связанных с формированием реальной системы государственного регулирования развития социальной сферы по всем территориям Российской Федерации. К сожалению, сегодня государство при решении вопросов социальной политики вынуждено руководствоваться отдельными чрезвычайными мерами, как, например, национальные проекты В.В. Путина, а не выверенной концепцией и соответствующими институтами социального развития. Это не позволяет России в целом выйти из кризисной ситуации в социальной сфере, о чем свидетельствуют: падение общего уровня качества образования, здравоохранения, культуры поведения, отрицательный естественный прирост населения, рост социально-экономического неравенства населения и территорий, высокая безработица среди молодежи и пожилых, выхолащивание институтов гражданского общества. Исторический опыт России свидетельствует. Это выход из подобной кризисной ситуации в общественном развитии возможен только при сильной политической воле к упорядочению государственного регулирования социального развития на всем пространстве страны.

Без учета закономерностей функционирования экономики страны на фоне глобальной экономической системы, тенденций ее развития и факторов дифференциации экономик отдельных регионов по уровню развития в ее рамках все разработки по стратегическим проблемам модернизации социальной сферы регионов России будут малоэффективными. Основным показателем регионального экономического развития принято считать валовой региональный продукт (ВРП, валовая добавленная в регионе стоимость товаров и услуг за рассматриваемый период), приходящийся на душу населения. ВРП является производной от многих факторов рынка, из которых сейчас наиболее важными являются капитал (основные фонды), труд и платежеспособный спрос.

В условиях навязанной глобализацией в качестве основной энергетически-металлургической специализации России большинство ее регионов, за исключением 12, объективно являются экономически отставшими регионами – реципиентами.

Республика Дагестан является уникальным экономически отстающим регионом России с самой низкой стартовой базой 2000 г. и самыми быстрыми темпами роста ВРП среди отстающих регионов в последние 10 лет. В табл. 1 представлена подтверждающая этот факт выборка по темпам роста ВРП, в которую нами включены отстающие регионы СКФО, Москва и Московская область, а также середняк Белгородская область.

Таблица 1. Индекс физического объема валового регионального продукта (в постоянных ценах;
в процентах к предыдущему году)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.
ВРП по субъектам РФ	110.6	106.0	105.5	107.6	107.4	107.6	108.3	108.3	105.7	92.4
Центральный ФО	114.9	103.6	107.6	108.7	107.4	109.8	109.9	108.9	107.5	89.2
Белгородская область	113.5	102.3	103.9	107.4	105.8	107.4	111.3	113.2	112.3	101.5
Московская область	106.6	107.0	104.9	112.2	113.4	107.6	108.7	110.5	108.2	90.4
г. Москва	118.9	103.0	110.0	108.8	107.2	112.5	110.7	108.3	107.7	87.2
Северо-Кавказский ФО	110.9	112.9	107.3	106.9	112.0	108.6	110.3	110.1	108.4	101.2
Республика Дагестан	114.9	119.0	111.1	113.9	115.9	108.8	115.2	117.0	112.7	108.9
Республика Ингушетия	125.1	118.3	79.8	105.5	106.0	102.0	99.9	126.3	98.4	87.9
Кабардино-Балкария	118.2	115.0	105.6	104.5	106.2	107.8	104.8	104.8	107.9	104.2
Карачаево-Черкесия	112.4	113.2	107.4	101.8	107.5	107.2	113.5	103.7	107.8	101.0
Северная Осетия – Алания	113.6	109.9	112.8	103.1	105.8	105.5	112.4	106.1	100.4	102.5
Чеченская Республика	...	...	...	...	...	...	111.9	126.4	110.5	90.3
Ставропольский край	106.5	110.1	106.5	105.4	113.2	108.3	108.2	104.7	107.7	97.7

Составлено автором по [1, с. 355]

Поскольку стартовая база ВРП региона была самой низкой по России, а население росло намного быстрее, чем в других регионах, Дагестан продолжает оставаться отстающим от среднероссийского уровня регионом по объему производства ВРП на душу населения (см. табл. 2). Однако отставание сократилось в два раза, а по федеральному округу республика даже выходит в лидеры уже в 2012 г.

Таблица 2. Валовой региональный продукт на душу населения (рублей; 1995 г. – тыс. руб.)

	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
ВРП по субъектам РФ	8 750.3	39 532.3	126 014.2	157 853.5	196 770.0	238 867.4	226 007.5
Центральный ФО	8 288.4	48 205.0	167 641.2	213 616.5	274 548.0	341 294.4	308 331.5
Белгородская область	7 875.3	27 969.5	95 922.0	118 243.	156 302.	208 694.	199 229.
Московская область	6 375.7	26 687.7	106 814.	140 778.	194 564.	245 903.	227 343.
г. Москва	13 608.7	115 630.	397 006.	504 149.	640 392.	786	679 340.
Северо-Кавказский ФО	3 940.2	13 802.7	39 059.5	50 547.7	63 059.3	79 546.6	86 266.1
Республика Дагестан	1 920.8	8 489.7	34 370.5	46 853.8	58 703.9	80 110.1	97 299.5
Республика Ингушетия	1 493.5	6 667.9	15 320.7	18 442.4	33 890.1	38 057.0	36 405.9
Кабардино-Балкарская Республика	3 143.5	15 948.9	41 132.8	48 517.7	54 872.3	65 137.1	74 377.8
Карачаево-Черкесская Республика	3 683.5	12 404.2	38 625.3	54 081.1	64 172.3	83 579.8	90 335.3
Северная Осетия – Алания	3 384.2	11 964.5	44 332.9	61 749.3	75 225.8	82 188.8	92 881.4
Чеченская Республика	...	...	19 876.2	27 567.6	40 167.5	54 156.5	51 138.9
Ставропольский край	6 283.9	19 603.9	54 002.6	67 144.2	82 215.3	101 616.4	102 414.9

Составлено автором по [1, с. 353]

В структуре производства ВРП отстающих регионов услуги социальной сферы номинально не превышают 15% (см. графы 9, 10, 11, 12 табл. 3), но нужно иметь в виду, что объем социальных услуг учитывается по заниженному объему бюджетного финансирования, примерно в два-три раза более низкому, чем реальный, учитывающий теневой оборот финансов в ее отраслях. С учетом этого преуменьшения и реально существующих статистических приписок объемов промышленного производства в регионе можно утверждать, что на услуги социальной сферы приходится свыше 40% ВРП и что социальная сфера в Дагестане является ведущей сферой экономики [2, с. 12].

Таблица 3. Отраслевая структура производства ВРП в 2009 г. (в текущих основных ценах; в процентах к итогу)

	Сельское хозяйство	Добыча	Обработка	Энергетика	Строительство	Торговля; ремонт	Гостиницы и рестораны	Недвижимость и аренда	Гос. управление и соц. обеспечение	Образование	Здравоохранение	ЖКХ и перс.
РФ	4.9	9.7	16.7	4.6	6.7	18.4	1.1	11.8	5.5	3.5	4.2	1.6
Центральный ФО	2.8	0.4	16.7	5.1	4.5	27.3	1.0	17.5	4.8	3.1	3.7	2.4
СКФО	13.9	0.9	8.1	4.3	12.5	21.3	2.1	4.6	9.6	5.8	6.0	1.3
Дагестан	14.6	0.5	3.9	3.4	19.5	26.1	3.5	2.6	5.8	4.8	3.9	1.5
Республика Ингушетия	9.0	2.4	2.1	1.4	17.8	11.8	0.2	2.4	23.3	10.5	8.1	1.6
Кабардино-Балкария	19.7	0.1	11.3	3.4	8.8	19.1	1.0	4.4	10.5	7.8	5.7	1.1
Карачаево-	23.4	1.5	11.1	7.3	8.0	12.2	1.0	6.4	10.5	5.3	6.8	1.4
Северная Осетия – Алания	18.1	0.3	9.7	3.9	6.7	20.9	0.6	6.0	12.6	6.5	5.7	1.3
Чеченская Республика	10.6	3.5	1.9	0.9	17.2	16.4	0.9	3.2	22.6	8.7	5.7	1.4
Ставропольский край	10.6	0.8	12.4	6.1	7.3	20.6	1.9	6.4	8.3	5.2	7.9	1.2

Составлено автором по [1, с. 357]

Наши исследования показывают, что рост ВРП в наибольшей мере коррелирует с валовым накоплением капитала (см. табл. 4), ростом денежных доходов населения (см. табл. 5), расходами на социальную сферу [2, с. 35-123, 5-13]. Уникальность Дагестана заключается и в том, что при самой низкой заработной плате в России денежные доходы населения растут здесь самыми быстрыми темпами и превышают ВРП.

Таблица 4. Валовое накопление основного капитала (в текущих рыночных ценах; млн руб.)

	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Валовое накопление основного капитала субъектов РФ	1 183 321.1	3 778 699.3	4 895 475.3	6 875 320.4	8 981 092.8	8 273 844.7
Центральный ФО	305 212.4	1	1	1	2	2
Белгородская область	9 592.6	36 605.7	53 309.6	83 473.9	108 687.4	75 886.6
Московская область	50 161.1	184 126.9	238 912.6	392 595.5	448 406.7	378 167.2

г. Москва	162 299.1	500 179.7	644 914.7	854 418.8	1	858 419.5
Северо-Кавказский ФО	28 375.5	96 061.5	133 912.1	201 012.8	260 839.7	270 693.5
Республика Дагестан	4 155.5	28 287.6	41 735.4	60 189.4	88 127.1	105 802.3
Республика Ингушетия	1 576.7	3 449.5	3 406.9	7 643.7	4 031.9	6 438.3
Кабардино-Балкария	2 511.4	5 602.7	6 423.1	12 884.9	16 100.5	17 503.1
Карачаево-Черкесия	664.9	5 934.4	8 695.3	8 799.2	10 785.1	11 008.7
Северная Осетия – Алания	1 727.4	6 279.5	7 219.3	14 981.1	17 087.5	14 556.4
Чеченская Республика	970.8	13 988.5	23 527.9	42 024.9	50 894.8	41 826.9
Ставропольский край	16 768.8	32 519.3	42 904.2	54 489.6	73 812.8	73 557.8

Составлено автором по [1, с. 374]

Причины парадокса более быстрого роста экономики Дагестана [2, с. 35–123, 5–13]:

1. Неподверженное общественным недугам население стремится жить лучше.
2. Технологический прогресс глобализации проще внедряется на целине.
3. Бóльшая мотивация сельскими стандартами, чем стандартами соответствующего уровня стратификации.
4. Превалирующая теневая экономика находится под меньшим гнетом государства.

Таблица 5. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; рублей; 1990, 1995 гг., тыс. руб.)

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Место в РФ
Российская Федерация	0.217	516	2 281	8 112	10 196	12 603	14 948	17 009	18 881	
Центральный ФО		692	3 231	11	13 883	17 084	19 141	22 628	24 525	1
Белгородская область	0.195	392	1 555	5276	7 085	9 404	12 758	14 160	16 839	24
Московская область	0.196	392	1 824	7 592	10 798	14 481	19 713	20 834	22 324	15
г. Москва	0.347	1 710	7 998	24	29 803	35 490	34 207	43 099	43 876	2
Северо-Кавказский ФО			1 130	4 544	5 972	7 606	9 780	11 553	13 249	8
Республика Дагестан	0.129	182	861	4 457	6 261	7 981	10 962	13 849	15 213	37
Республика Ингушетия	0.165	123	587	2 405	3 002	4 006	5 594	6 409	9 596	81
Кабардино-Балкария	0.166	254	1 057	4 079	5 080	6 643	8 589	9 603	11 215	73
Карачаево-Черкесия	...	232	1 040	4 266	5 534	6 939	8 676	10 166	10 431	78
Северная Осетия – Ала-	0.175	313	1 473	4 690	6 027	7 872	9 980	10 125	13 228	61
Чеченская Республика	0.165	...	...	...	...	...	...	...	...	
Ставропольский край	0.229	329	1 405	5 173	6 587	8 273	9 953	11 508	12 913	63

Составлено автором по [1, с. 148]

Учреждения социальной сферы не только необходимы для непосредственного обеспечения требуемого качества жизни людей, охраны и улучшения их здоровья и на этой основе достижения социального согласия, но и включают разнообразные отношения социальной политики по обеспечению этого качества жизни. В объекты социальной сферы входят **отрасли: образование, здравоохранение, культура, социальное обеспечение, физическая культура и спорт, академическая наука; социальные институты: демография, социальная стратификация, демократия, гражданские общества, благотворительная деятельность; критериальные социальные индикаторы: уровень и качество жизни, производительность труда, занятость, безработица, коэффициент фондов и т.д.**

Деятельность учреждений социальной сферы связана с предоставлением населению разнообразных услуг и определяется общественным характером их потребления. Ее часто называют сферой обслуживания населения, а также непроизводительной, или нематериальной сферой, поскольку она в основном не связана с материальным производством. В условиях рынка ее услуги более высокого уровня становятся коммерческими. Исходя из своей социальной политики государство берет на себя организацию и погашение части услуг социальной сферы.

Хотя в последние десять лет наблюдается устойчивый рост основных индикаторов обеспеченности услугами отраслей социальной сферы, тем не менее, более подробный анализ позволяет отметить на этом фоне отставание по некоторым регионам в качественном отношении, что может привести к снижению эффективности социальной сферы в целом (см. табл. 6). Причины отставания лежат в разных плоскостях: в недофинансировании, технологическом отставании, институциональной неадекватности региональным особенностям, отсутствии планов достижения установленных стратегических стандартов. Усиление интеграции России с мировым экономическим пространством в настоящее время сопровождается ростом конкуренции по социальным показателям и негативным для экономически отстающих регионов отставанием по обеспеченности социальными стандартами глобализации, приводящими к негативным явлениям роста социальной напряженности и эмиграции.

Изучение особенностей и закономерностей влияния развития социальной сферы на устойчивость развития российской и региональных экономик можно отнести к числу приоритетных задач российской экономической науки на современном этапе, поскольку Концепция стратегии достижения Россией уровня и качества жизни развитых стран до 2020 г. предполагает не только переход к социально ориентированной рыночной экономике, но и подразумевает социальную направленность деятельности во всей системе хозяйствования.

Будучи важнейшей частью народного хозяйства, социальная сфера не создает материальных благ, но она является главной сферой производства услуг и их реализации населению через социализированный сектор. Социализация этого сектора в большинстве развитых стран мира объясняется необходимостью обеспечить максимальный по экономическим приоритетам правящих элит возможностям данного государства доступ к услугам этого сектора всем субъектам, нуждающимся в его услугах, с тем чтобы обеспечить какую-то социальную однородность населения государства.

Таблица 6. Проблемы отраслей, институтов и индикаторов социальной сферы Дагестана

	Самые актуальные проблемы	Причины
Проблемы отраслей социальной сферы Дагестана		
1. Образование	1. Снижение качества услуг 2. Несоответствие структуры образовательных услуг задачам региональной экономики 3. Отставание материальной базы	1. Недофинансирование 2. Коррупция
2. Здравоохранение	1. Снижение качества услуг 2. Невладение новейшими технологиями 3. Отставание материальной базы	1. Недофинансирование 2. Коррупция
3. Культура	1. Несоответствие услуг изменившимся запросам населения	1. Закоснелость управления
4. Социальное обеспечение	1. Необходимость работать для большинства пенсионеров, так как пенсии не обеспечивают потребительской корзины 2. Высокая доля инвалидов	1. Недофинансирование 2. Коррупция
5. Физическая культура и спорт	1. Потеря массовости 2. Отставание материальной базы	1. Недофинансирование
6. Академическая наука	1. Низкая доля исследований проблем региональной экономики	1. Недофинансирование
Проблемы институтов социальной сферы Дагестана		
1. Демография	1. Снижение числа деторождений 2. Высокая эмиграция за пределы региона	1. Гендерная бедность
2. Социальная стратификация	1. Социально-экономическое неравенство 2. Клановость и телефонное право	1. Местничество 2. Коррупция
3. Демократия	1. Полная независимость власти от народа 2. Отсутствие обновления элит	1. Классовое государство 2. Правовой нигилизм
4. Гражданские общества	1. Пассивность общества	1. Неразвитое гражданское самосознание
5. Благотворительная деятельность	1. Неэффективность	1. Давление искаженных религиозных догм

Проблемы индикаторов социальной сферы Дагестана		
1. Уровень жизни	1. Высокая стоимость жизни	1. Инфляционная модель экономики
2. Качество жизни	1. Отставание качества жизни от роста уровня жизни	1. Ошибочные приоритеты
3. Производительность труда	1. Экстенсивность развития 2. Административный гнет	1. Иммобилизация финансового потенциала 2. Коррупция
4. Занятость	1. Низкая доходная занятость	1. Иммобилизация финансового потенциала
5. Безработица	1. Недостаток рабочих мест по структуре и уровню оплаты	1. Инвестиционная непривлекательность
6. Коэффициент фондов	1. Рост экономического неравенства, переходящий в социальное неравенство	1. Классовое государство 2. Коррупция

В последние десять лет в России перманентно продолжается с переменным успехом процесс подстраивания под основные в условиях глобализации доминанты (свободное перемещение экономических ресурсов, защита основных прав и свобод человека, специализация, конкуренция) системы государственного регулирования как на общегосударственном, так и на территориальных уровнях. И если в начале реформирования на первый план выступал вопрос о роли и участии государства в реальной экономике, то сегодня все более актуальной является проблема распределения полномочий регулирования развития социальной сферы на уровнях «государство – регионы», «Центр (под Центром здесь и далее подразумевается Правительство России и его федеральные органы) – федеральные округа», «регион – территории», вызванная борьбой за перераспределение властных ресурсов между Центром и регионами, соперничеством регионов и территорий друг с другом за финансовые ресурсы и другими факторами, вызывающими распыление и неэффективное использование ресурсов развития социальной сферы. Наряду с низкой оплатой труда бюджетников многозвенное управление и вызванное им неполноценное финансирование социальных объектов муниципальных образований является основным источником коррупции вокруг социальной сферы экономически отстающих регионов.

Большинство регионов России оказались в «зазеркалье искаженного правоприменения», при котором: теневая экономика значительно превышает зарегистрированную, сила действия закона зависит от субъективных причин, сфера обращения доминирует над остальными сферами, потеряны демократические каналы влияния народа на принятие властных решений.

Можно отметить, что в России в настоящее время уже сформировалась ненормальная социальная экономика, в которой фактически утрачены организационные и политико-правовые основы для реального повышения качества услуг социальной сферы, несмотря, а скорее – из-за бесконфликтного развития триединого начала управления учреждениями социальной направленности на федеральном, региональном, местном уровнях, которое позволяет органам исполнительной власти списывать свои неудачи в социальном развитии на другие уровни. Под видом необходимости учета национально и культурно-исторических особенностей развития территорий нередко в регионах снижаются требования к качеству социальных услуг, в невыполнении установленных федеральным Центром социальных нормативов проявляются дезинтеграционные процессы, свойственные полуфеодальным империям.

В табл. 7 приводятся сведения о расходах консолидированных бюджетов на душу населения некоторых регионов и России в целом, свидетельствующие о существенном недофинансировании социальной сферы экономически отстающих регионов Северного Кавказа по сравнению даже со среднероссийским уровнем, а также о недостаточном объеме помощи Центра этим регионам [3]. Эти регионы, с одной стороны, находятся в сложной геополитической ситуации, а с другой – имея положительный естественный прирост населения, служат единственным внутренним источником накопления человеческого капитала страны.

Таблица 7. Расходы консолидированных бюджетов по социальным статьям по регионам СКФО, развитым регионам и в среднем по России в 2008 г. на душу населения (руб.)

Регион	Расхо- дов, всего	ЖКХ	Образо- вание	Здраво- охранение и спорт	Социаль- ная политика	Помощь Центра	ВРП 2008 г. [2]
1	2	3	4	5	6	7	8
Адыгея	22 644	2 898	4 923	2 815	3 080	15 182	84 250
Дагестан	18 391	2 510	5 436	2 025	2 564	14 199	78 252
Ингушетия	17 656	2 131	3 189	1 802	4 934	23 069	38 110
Кабардино-Балкария	21 593	2 551	5 403	1 917	2 820	12 181	65 738
Ставропольский край	22 566	2 604	5 716	2 872	3 671	8 004	101 650
Карачаево-Черкесия	23 813	3 127	5 286	2 228	3 539	17 624	82 510
Северная Осетия – Алания	28 180	3 777	5 513	2 712	2 979	20 824	82 417
Чечня	53 023	13 277	8 121	6 096.4	7 800	48 116	53 625
Белгородская обл.	38 804	3 949	8 118	5 165	3 388	8 279	209 624
г. Москва	125 623	33 888	16 942	10 650	13 477	3 997	804 718
Югра	122 950	19 742	28 994	24 750	11 892	5 726	1 148 909
Региины России – в среднем	44 035	7 209	9 100	5 525	5 370	8 484	241 767

Рассчитано автором по: Регионы России – 2009 (с. 62, 846, 847, 359, 360, 168)

Исследование проблемы позволило сделать следующие выводы:

- при существующей в стране экономической модели функционирования социальной сферы большинство регионов России объективно являются и далее будут экономически отстающими;
- проведенное исследование теоретических и методологических аспектов влияния модернизации социальной сферы отстающих регионов на рост ВРП показывает, что они являются основным источником кругооборота региональных рынков с превалированием теневого обращения;
- собранный и систематизированный теоретический и статистический материал по теме научной разработки подтверждает данный вывод;
- среди основных отраслей региональной экономики Дагестана только социальная сфера (и связь) не подвержена крутым сезонным колебаниям в объемах производства товаров и услуг; только ее объемы устойчиво растут в последние 5 лет;
- зарплата бюджетников региона в социальной сфере за счет федеральных дотаций является основным источником (эмиссии) поступления наличных денег на региональный рынок, то есть они в основном и покрывают оптовые закупки товаров и услуг за пределами региона;
- теневые услуги увеличивают почти в 2 раза вклад социальной сферы в ВРП региона.

На основе анализа сложившейся ситуации были разработаны гипотеза и меры модернизации отраслей социальной сферы региона, способствующие устойчивому росту объема и качества их услуг.

В образовании они включают меры:

- дальнейшая информатизация рейтинговых оценок по болонскому процессу всех субъектов образования;
- оптимизация специализации вузов, сузов, среднего образования;
- упорядочение платных услуг;
- стимулирование местными органами повышения качества детского общественно-го питания, тарификации и расширения частных учреждений дошкольного и школьного образования.

В здравоохранении и физической культуре – это:

- лизинг новейшего медицинского оборудования;
- институт внедрения новейших медицинских технологий;

– переход на рейтинговую оплату учреждений и персонала по количеству и качеству оказанных услуг клиентами за счет собственных средств и механизма ваучеров, предоставляемых соответствующими фондами.

В социальном обеспечении и культуре – это дальнейшая оптимизация ее сети учреждений, расширение и повышение качества услуг.

В ЖКХ – это:

– стимулирование индивидуального жилищного строительства с прицелом на решение проблем повышения качества жизни населения и решения демографических проблем;

– институт общественного согласования тарифов и мер их регулирования;

– институт преференций частному строительству и улучшение дорог и улиц, разработка за счет республиканского бюджета и внедрение в производство для реализации населению по приемлемым ценам энергосберегающего оборудования.

Специфические особенности территориальной организации хозяйства накладывают отпечаток на организацию жизни населения региона. Хотя все регионы различны, тем не менее, с 2005 г. все федеративное пространство России характеризуется единым экономическим законодательством и все регионы страны разрабатывают долгосрочные стратегии социально-экономического развития по установкам Минрегионразвития РФ.

Однако типовым механизм хозяйствования вряд ли может быть и для богатых регионов, с высоким качеством жизни населения на зарплату, и для бедных, где все слои населения, в том числе в социальной сфере, озабочены поиском теневых доходов. Каждый регион в процессе стратегирования своего социально-экономического развития должен формировать свой хозяйственный механизм обеспечения целей стратегирования, предложить свои методы регулирования с учетом природно-производственного потенциала региона. Каждый регион обладает своей структурой межбюджетных отношений, и, соответственно, для радикальной ее реконструкции необходимы существенные перемены в хозяйственном комплексе, нужны дальнейшие структурные преобразования, в корне меняющие значения отдельных звеньев финансовых механизмов в формировании бюджетов развития, ориентированные на решение стратегических приоритетов развития данного региона.

Формирование стратегического приоритета – достижение всем населением стандартов качества жизни, принятых в постиндустриальном обществе, предполагает, что среди признанных пятидесяти показателей качества жизни должны быть отобраны с учетом учета ситуации в регионе несколько важнейших задач – агрегатов из индикаторов, свидетельствующих о происходящем качественном переходе в качестве жизни. Нормативы затрат в социальной сфере исчислены нами на основании округления средневзвешенных по выборкам по статьям бюджетов за докризисный 2008 г. ведущих стран рыночной экономики США, Франции, Великобритании, Германии и др. Теневая экономика в социальной сфере является главной причиной снижения качества ее услуг, но вызвана она, главным образом, сложившимся недофинансированием социальных учреждений, в частности, в пять раз более низкой, чем в развитых странах официально установленной заработной платой бюджетников. Поэтому показатели затрат на одного жителя по отрасли социальной сферы в значительной мере характеризуют ее влияние на уровень и качество жизни населения. Помимо социальных показателей в перечень индикаторов нами включены экономические, поскольку они в большей мере свидетельствуют о качественной доступности составляющей этого социального императива стратегии. На основании логического анализа реальной социально-экономической важности в обеспечении современных стандартов качества жизни нами выбрано пять таких агрегатов задач стратегического развития Республики Дагестан:

Задача 1.1. Достижение уровня доходов и материального благосостояния населения в развитых странах, снижение неравенства в доходах населения – вытекает из основной стратегической цели Концепции Стратегии Россия – 2020, и поэтому сюда включены индикаторы, предусмотренные ею: 1.1.1. Денежные доходы в расчете на душу населения, предусматривающие догоняющее развитие к 2025 г. до 60 000 руб. в месяц – уровню развитых стран в 2008 г.; 1.1.2. Номинальная заработная плата в среднем на одного занятого, предусматривающая догоняющее к 2025 г. развитие до уровня развитых стран в 2008 г. – 90 000 руб. в месяц; 1.1.3. Снижение до 2025 г. уровня безработицы

по методологии МОТ до определенного ею безопасного уровня – 4%; 1.1.4. Снижение неравенства в доходах населения (в качестве индикатора служит коэффициент фондов до уровня 6 раз), позволяющее самому бедному слою населения иметь доходы выше, чем три прожиточных минимума.

Задача 1.2. Достижение уровня обеспеченности населения благоустроенным жильем и коттеджами в развитых странах – вытекает из того, что жилищные условия становятся в развитых странах важнейшим индикатором качества жизни населения. Поэтому сюда включены индикаторы, достигнутые в развитых странах, или предусматривающие стопроцентное обеспечение принятых глобализацией стандартов качества жилья: 1.2.1. Достижение к 2025 г. европейской нормы общей площади жилищной обеспеченности в среднем на 1 жителя 30 м² в 2010 г.; 1.2.2. Стопроцентное обеспечение к 2025 г. жилищного фонда (%) водопроводом, канализацией, отоплением, ваннами (душем), горячей водой, газификацией; 1.2.3. Поскольку индивидуальное жилищное строительство стало основным вектором повышения качества жизни на ближайших двадцать лет глобализации, и в Дагестане уже высока доля населения, проживающего в индивидуальных домостроениях, в «Стратегии Дагестан – 2025» должен предусматриваться рост населения (до 95%), проживающего в индивидуальных домостроениях с земельным участком; 1.2.4. Ликвидация к 2025 г. ветхого и аварийного жилья; 1.2.5. Рост к 2025 г. расходов консолидированного бюджета по ЖКХ на 1 жителя региона до уровня норматива развитых стран 60 000 рублей на 1 жителя, достигнутого, по нашим расчетам, в 2008 г.

Задача 1.3. Диверсификация и повышение качества образования и развитие инновационного потенциала – вытекает из требований глобализации к повышению уровня образования, что предполагает создание условий для формирования нового качества человеческого капитала: 1.3.1. Полноценное воспитание детей в укомплектованном по нормативам детском дошкольном учреждении является не только важным условием формирования социально адаптированной личности, но и позволяет повысить качество жизни их родителей. С учетом того, что и в будущем к 2025 г. значительная часть матерей малолетних детей в Дагестане будет добровольно занята домашним хозяйством, необходимо будет обеспечить места только для 85% детей в возрасте 1–6 лет, посещающих дошкольные образовательные учреждения; 1.3.2. Поскольку новые школьные программы предусматривают удлиненную учебную смену, то к 2025 г. надо построить столько новых школ или так перераспределить их нагрузку, чтобы не было школьников, обучающихся во вторую и третью смену; 1.3.3. Удельный вес учащихся 10–11-х классов, охваченных профильным обучением, должен достигнуть 50%; 1.3.4. С учетом дальнейшего роста значения информатизации в среднем образовании к 2025 г. на 100 учащихся средних школ должно быть создано 35 рабочих мест с ЭВМ; 1.3.5. С учетом необходимости кадров квалифицированных работников для нового этапа индустриализации численность студентов сузов на 10 000 населения должна к 2025 г. достичь хотя бы 150 человек; 1.3.6. Под воздействием растущих требований глобализации к уровню образования трудовых мигрантов численность студентов вузов на 10 000 населения Дагестана к 2025 г. должна достигнуть 800 человек; 1.3.7. Рост качества человеческого капитала и информатизации должны найти отражение в том, что он позволит довести в Дагестане число используемых передовых производственных технологий с 1 762 в 2008 г. до 13 045 в 2025 г.; 1.3.8. Для финансового обеспечения поставленной задачи расходы консолидированных бюджетов Дагестана в 2025 г. на образование должны достичь норматива 100 000 рублей на 1 жителя, достигнутого в развитых странах в 2008 г.

Задача 1.4. Достижение международных стандартов здравоохранения и стимулирование здорового образа жизни населения объясняется сложившимся существенным отставанием и необходимостью существенных прорывов по этому направлению накопления человеческого капитала в Дагестане: 1.4.1. Численность аттестованных врачей на 10 000 населения должна вырасти хотя бы до 50 человек; 1.4.2. Расходы бюджетов на здравоохранение и спорт на душу населения в регионе должны достичь к 2025 г. норматива развитых стран 50 000 руб. на 1 жителя в 2008 г.; 1.4.3. Новое качество жизни предполагает массовое занятие физической культурой, численность жителей Дагестана, занимающихся физкультурой и спортом в 2025 г., должна составить 50% к общей численности населения; 1.4.4. Развитие перинатальной медицины и родовспоможения должно позволить снизить младенческую

смертность до 4 промилле – уровня развитых стран; 1.4.5. Благодаря успехам геронтологии и здоровому образу жизни ожидаемая продолжительность жизни при рождении должна достичь норматива развитых стран – 80 лет; 1.4.6. Программа помощи молодой семье и пропаганда здорового образа жизни должна повысить соотношение браков и разводов до 10 к 1; 1.4.7. Развитие физической культуры и спорта в Дагестане должно опираться на доведение обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями (площадки и поля) до принятого норматива – 1 площадка на 1 тыс. жителей; 1.4.8. Обеспеченность региона плавательными бассейнами должна быть доведена до принятого норматива – 1 бассейн на 10 тыс. жителей.

Задача 1.5. Формирование институтов гражданского общества, рост культурного уровня и нравственного потенциала населения является важнейшим императивом влияния глобализации на качество жизни населения. Ранее в ходе выполнения проекта РФФИ № 04-06-80097 «Влияние особенностей социально-экономического развития на современные демографические тенденции в регионах России (на примере Республики Дагестан)» нами было обосновано, что социальный стресс от усиливающегося социально-политического неравенства непосредственно снижает качество жизни населения. Поэтому демократизация и правопорядок являются важнейшим аспектом повышения качества жизни населения региона, свидетельствующим о переходе страны (региона) в разряд развивающихся в социальном отношении, и предполагают достижение Дагестаном в 2025 г. следующих индикаторов: 1.5.1. Количество общедоступных каналов государственного телевидения должно возрасти до 40 единиц с соответствующей из них региональной культурно-социальной направленностью 20 каналов; 1.5.2. Библиотечный фонд на 1 000 населения должен возрасти до 5 000 экземпляров книг за счет преимущественного приобретения учебной и научной литературы; 1.5.3. Численность зрителей театров на 1 000 населения должна возрасти хотя бы до 500 человек; 1.5.4. Чтобы нация вновь стала читающей, разовый тираж газет на 1 000 населения должен вырасти хотя бы до 2 000 экземпляров; 1.5.5. Показателем развития гражданского общества в многополярном мире является представленность во власти интересов всех слоев населения, поэтому в стране с доминированием президентской власти, каковой является Россия, доля депутатов от проигравших на выборах партий в Государственной Думе и Народном Собрании региона должна быть не менее 45%.

Анализ сложившихся после 2000 г. тенденций индикаторов развития социальной сферы и сформулированные стратегические задачи региона до 2025 г. – достижение всем населением стандартов качества жизни, принятых в постиндустриальном обществе, позволил нам экстраполировать индикаторы развития качества жизни по годам этого периода (табл. 8).

Таблица 8. Динамика индикаторов качества жизни населения Республики Дагестан до 2025 г.
по стратегическим целям и задачам

№ п/п	Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2017 г.	2020 г.	2025 г.
Задача 1.1. Достижение уровня доходов и материального благосостояния населения в развитых странах, снижение неравенства в доходах населения									
1.	Денежные доходы в расчете на душу населения	10.4	13.3	18.3	23.0	34.5	51.8	67.3	101
В % к уровню развитых стран (60 000 рублей в месяц в 2010 г.)									
2.	Номинальная заработная плата	5.0	6.3	8.4	10.6	23.0	34.5	49.9	100.3
В % к уровню развитых стран (90 000 рублей в месяц в 2010 г.)									
3.	Уровень безработицы по методологии МОТ	22.3	20.2	13.4	18.0	14	9	6	4
Мировой стандарт до 4 %									
4.	Коэффициент фондов, раз	11.8	12.3	13.1	14.5	15.1	9.6	8.1	6.2
Задача 1.2. Достижение уровня обеспеченности населения благоустроенным жильем и коттеджами в развитых странах									
		2006 г.	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2017 г.	2020 г.	2025 г.
1	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 жителя	16.2	17.1	18.2	19.3	20.5	22.7	28.2	31.6
Кв. м на конец года. Европейская норма 30 м ²									

2.	Обустройство жил. фонда, (%):								
1)	водопроводом	52.3	53.5	55.2	58.6	64.8	77.8	85	100
2)	канализацией	42.3	44.2	43.4	45.6	47.2	61.2	85	100
3)	отоплением	50.3	54.6	60.7	65.0	75.0	85.0	90	100
4)	ваннами	33.5	35.1	36.8	38.5	45.0	65.0	85	100
5)	горячей водой	29.3	31.2	30.4	33.2	40.0	60.0	85	100
6)	газификацией	87.9	88.3	84.2	89.4	90.1	95.0	98	100
3.	Рост населения (%), проживающего в индивидуальных домах с земельным участком	72.0	75.5	77.3	78.5	79.8	85.0	92	95
4.	Сокращение доли ветхого и аварийного жилья (%)	24.5	21.2	20.4	18.8	14.6	7.7	2	0
5.	Расходы консолидированного бюджета по ЖКХ на 1 жителя руб.	920	1 652	2 473	3 214	4 821	14 463	26 033	60 480
Норматив развитых стран 60 000 руб. в год на 1 жителя									
Задача 1.3. Диверсификация и повышение качества образования и развитие инновационного потенциала									
		2006 г.	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2017 г.	2020 г.	2025 г.
1.	% детей, посещающих дошкольные образовательные учреждения, в численности детей в возрасте 1-6 лет	27.3	28.6	28.6	32.4	37.8	50.0	65.0	85
2.	Удельный вес школьников, обучающихся во вторую и третью смену, %	31.5	31.3	31.2	29.7	28.4	15.0	10	0
3.	Удельный вес учащихся 10-11-х классов, охваченных профильным обучением, %	12.5	13.0	15.7	17.0	19.8	34.7	45.3	50.0
4.	Рабочих мест с ЭВМ на 100 учащихся средних школ	1.6	1.7	2.0	2.7	5.7	20.0	30	35
5.	Численность студентов ссузов на 10 000 населения, человек	95	91	91	90	99	105	115	150
6.	Численность студентов вузов на 10 000 населения, человек	447	445	435	426	440	560	720	800
7.	Число используемых передовых производственных технологий	1 585	1 604	1 762	1 960	2 174	4 348	6 522	13 045
9.	Расходы консолидированных бюджетов на образование на душу населения	3 259	4 052	5 436	7 067	10 600	26 500	47 700	100 172
Норматив развитых стран 100 000 руб. в год на 1 жителя									
Задача 1.4. Достижение международных стандартов здравоохранения и стимулирование здорового образа жизни населения									
		2006 г.	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2017 г.	2020 г.	2025 г.
1.	Численность врачей на 10 000 населения, человек	40.0	39.6	39.9	40.5	41.3	42.5	47.8	50.0
2.	Расходы бюджетов на здравоохранение и спорт на душу населения, руб.	1 450	1 865	2 025	2 633	3 950	9 900	19 750	51 350
Норматив развитых стран 50 000 руб. в год на 1 жителя									
3.	Численность лиц, занимающихся физкультурой и спортом, % к общей численности населения	7.1	7.3	7.8	8.1	10.6	19.7	32.1	50.2
4.	Младенческая смерт-								

	ность, промилле	14.8	14.7	13.0	11.7	9.6	7.3	6.4	3.9
	Норматив развитых стран – 4 промилле								
5.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет.	73.84	74.12	74.37	74.90	75.65	77.54	78.70	80.67
	Норматив развитых стран – 80 лет								
6.	Соотношение браков и разводов (на 1 000 браков приходится разводов)	191	174	174	170	162	129	117	99
7.	Обеспеченность плоскостными спортивными сооружениями (площадки и поля)	0.751	0.676	0.654	0.627	0.658	0.823	0.946	1.041
	Норматив – 1 площадка на 1 тыс. жителей								
8.	Обеспеченность плавательными бассейнами	0.022	0.022	0.022	0.029	0.05	0.28	0.55	1.01
	Норматив – 1 бассейн на 10 тыс. жителей								
	Задача 1.5. Формирование институтов гражданского общества, рост культурного уровня и нравственного потенциала населения								
		2006 г.	2007 г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2017 г.	2020 г.	2025 г.
1.	Количество общедоступных каналов государственного телевидения, единиц	10	11	12	13	14	25	30	40
2.	Библиотечный фонд на 1 000 населения, экз.	3 102	3 088	3 046	3 126	3 589	3 721	4 718	5 000
3.	Численность зрителей театров на 1 000 населения, человек	115	128	123	137	142	156	187	200
4.	Разовый тираж газет на 1 000 населения, экз.	187	181	185	190	350	490	1 200	2 000
5.	Доля депутатов от проигравших партий в Народном Собрании	28	28	28	28	35	55	69	45

Достижение перечисленных в табл. 8. индикаторов качества жизни может быть следствием как общего улучшения экономического положения в стране и роста дотаций экономически отстатующему региону, так и ускоренного сбалансированного развития региональной экономики, индикаторы которой, отличающиеся от официально принятых ориентиров, обосновываются финансовым потенциалом развивающейся экономики региона и страны. Простейший подсчет показывает необходимость двадцатикратного увеличения к 2025 г. текущего финансирования и инвестиций в социальную сферу региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011. 990 с.
2. Багомедов М.А. Стратегические приоритеты развития социальной сферы региона. Т. 1. Махачкала: Наука плюс, 2011. 324 с.
3. Багомедов М.А. О совершенствовании государственного регулирования социальной сферы регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 3 (186). С. 67–70.
4. Багомедов М.А. Социально-экономический прогресс в России: зазеркалье? // Вопросы структуризации экономики. 2010. № 1. С. 6–18.
5. Хаджалова Х.М. Качество жизни населения: система показателей и методика оценки // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 1. С. 221–228.
6. Кутаев Ш.К., Гордеев О.И. Направленность и условия реализации эволюционной модернизации на современном этапе развития экономики региона // Вопросы структуризации экономики. 2011. № 3. С. 11–18.
7. Багомедов М.А., Гусейнов А. А., Омаров Ш.К. Социальные альтернативы в региональной промышленной политике // Вестн. Дагест. науч. центра. 2011. № 40. С. 98–104.
8. Багомедов М.А. Причины кризиса мировой и российской экономик и меры выхода // Вопросы структуризации экономики. 2009. № 1. С. 5–9.

9. Багомедов М.А. Социально-экономическая депрессивность южных регионов и угрозы развитию России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. № 4. С. 248–259.

10. Гимбатов Ш.М. Экономическое развитие в мультиэтничных регионах // Вопросы структуризации экономики. 2011. № 3. С. 26–30.

11. Абдулманапов П.Г. Типология районов Республики Дагестан по параметрам рождаемости // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 3. С. 182–188.

12. Сагидов А.К. Роль государства в формировании экономики инновационного типа. // Вопросы структуризации экономики. 2011. № 1. С. 14–18.

13. Мусаева А.З., Джарулаева А.М. Рост неравенства в доходах населения России и Дагестана: проблемы оценки // Вопросы структуризации экономики. 2011. № 2. С. 46–53.

Поступила в редакцию 15.03.2012 г.

Принята к печати 21.12.2012 г.