

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

УДК 339.9:355/359

К ВОПРОСУ О ВОЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДНИХ ДВУХ ДЕСЯТИЛИТИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

К. Р. Газимагомедов

Институт мировой экономики и международных отношений РАН

Статья посвящена анализу ситуации, сложившейся в военно-экономическом секторе и, в частности, в оборонной промышленности Российской Федерации, а также выработке решений, направленных на обеспечение устойчивого развития указанных сфер деятельности. В рамках проведенного исследования определены основные факторы, негативно повлиявшие на темпы развития отечественного оборонно-промышленного комплекса, указаны возможные пути урегулирования сложившейся ситуации, а также обозначены имеющиеся тенденции по решению обозначенной проблемы.

This article analyzes the current situation in the military-economic sector and, in particular, in the defense industry of the Russian Federation as well as the development of solutions to ensure the sustainable development of these areas of activity. Within the research the main negative factors adversely affected the pace of the development of the Russian military-industrial complex, possible ways of resolving the situation are identified, as well as the trends indicated by the solution of the designated problem.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс; научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; вооруженные силы; финансирование; военные расходы.

Keywords: military-industrial complex; research and development activities; armed forces; financing; military expenditures.

В период с конца 1980-х до 2000-х годов Россия испытала на себе воздействие ряда существенных крупномасштабных событий, в частности, это распад СССР, перестройка, переход к рыночной экономике, экономический кризис 1998-го года и т.д. Эти события оказали большое влияние на особенности военно-экономического аспекта национальной безопасности Российской Федерации.

После распада СССР неизбежным стал процесс дробления структуры ее военного сектора. На территории приграничных государств остались наиболее боеспособные соединения. Также на территории бывших советских республик осталось большое количество предприятий, ранее входивших в состав единой технологической цепи, которые в совокупности формировали оборонно-промышленный комплекс страны, обладавший исключительным военным, экономическим и в особенности научным потенциалом. В целом в отличие от западных стран ситуация в военной сфере Российской Федерации в 90-е годы характеризовалась резким ослаблением отечественной военной мощи и военной экономики.

Оборонно-промышленный комплекс в СССР (далее – ОПК) представлял собой центр, в котором в наибольшей степени концентрировался научно-технический, технологический и кадровый потенциалы страны. Негативным фактором, повлекшим за собой разрушение отечественного ОПК, послужила происходившая в начале 1990-х годов стихийная либерализация российской экономики. Так, государство практически не оказывало поддержки своим оборонным предприятиям, в разы сократился государственный заказ на их продукцию, неэффективно проводилась конверсия военной промышленности, приватизируемые предприятия оказывались на грани банкротства и т.д. Следствием радикального снижения закупок вооружения со стороны государства явилось снижение серийности производства, рост издержек на единицу выпускаемой продукции, что, в свою очередь, привело к падению конкурентоспособности производства. В результате финансовое положение многих

предприятий ОПК оказалось удручающим [1, с. 144]. Все это было следствием, в том числе, того, что после окончания холодной войны российским руководством был взят курс на обеспечение радикальной демилитаризации страны ввиду отсутствия угрозы для оборонной безопасности. Определенная демилитаризация отечественной экономики была необходима, так как нагрузка военных расходов была чрезмерной даже для СССР, не говоря уже о Российской Федерации (в 1980-х годах расходы Советского Союза на военные цели достигали 18% национального дохода) [2]. Однако способы и темпы осуществления указанного процесса были явно не оправданными. Для сведения отметим, что военные затраты за период с 1992 по 1998 г. сократились на 32% (если перевести эти цифры в соотношение к ВВП, то уровень снизился с 5.5 до 3.3%) [3, с. 163]. В отсутствие четкой государственной военной политики и стратегии обеспечения национальной безопасности, концепции военного строительства происходило недофинансирование государственного оборонного заказа, вследствие чего образовался крупный государственный долг перед предприятиями военно-промышленного сектора [1, с. 143-144].

Одновременно следует отметить, что в России отсутствуют иные отрасли народного хозяйства, обладающие такими же возможностями для организации интенсивного экономического подъема. ОПК в технологическом и кадровом плане оснащен лучше, чем другие обрабатывающие отрасли. Это явилось одной из основных причин того, что ОПК сохранил свой потенциал развития. Кроме того, благодаря достигнутому в советские годы технологическому и техническому уровню развития производственного процесса предприятиям ОПК удалось восстановить свои позиции на мировом рынке военной продукции и планомерно наращивать ее экспортные поставки. Продукция отечественных оборонных предприятий до сих пор способна конкурировать с зарубежными аналогами. Высокий технологический уровень продукции обусловлен большой долей научного сектора в ОПК. Так, к научной сфере относят 38.9% предприятий ОПК, а также 23.6% от общего количества работников [4, с. 290]. В советское время количество персонала предприятий ОПК доходило до 10 млн человек [5].

По мнению доктора экономических наук Е.Ю. Хрусталева, техническое и технологическое перевооружение на базе ОПК гражданских секторов экономики вкуче с передачей инновационных разработок позволило бы снизить издержки и повысить конкурентоспособность всей российской экономики [4].

Свой накопленный потенциал ОПК подтвердил после кризиса 1998 г., когда он стал лидером всей российской экономики, значительно опережая темпы общепромышленного роста. Уровень внутренних цен, сформировавшийся после кризиса, повлиял на повышение привлекательности отечественной продукции по сравнению с импортом, а также на увеличение экспорта военной продукции [1, с. 144]. Следует отметить, что до настоящего времени доля ОПК остается самой значительной не только в высокотехнологичном, но и во всем машиностроительном экспорте России.

В то же время ориентация ОПК на производство в основном гражданской и экспортной продукции не в полной мере отвечает интересам Российской Федерации в вопросе обеспечения военно-экономической безопасности. Как считает Е.Ю. Хрусталева, причиной неустойчивости развития является недостаточно системно проводимая структурно-технологическая и институциональная трансформация ОПК. Так, по его мнению, данный процесс не увязан с перспективными запросами Вооруженных Сил на вооружение и военную технику (далее – ВВТ) [4, с. 290-292].

Основным стимулом развития предприятий ОПК должны являться государственный оборонный заказ и запросы внутреннего промышленного рынка. Долгосрочные интересы обеспечения военной безопасности Российской Федерации требует ориентирования производства на удовлетворение минимально необходимых потребностей собственных вооруженных сил, создание фундаментального научно-технического задела и современной базы. В то же время должно также развиваться военно-техническое сотрудничество с зарубежными разработчиками военных технологий и производителями военной продукции. Но этот процесс должен происходить не только за счет экспортных поставок вооружения, но и благодаря таким формам сотрудничества, как совместная разработка и производство вооружений и военной техники в рамках международных консорциумов, лицензионное производство, офсетные сделки, усиление кооперативных связей и других форм, которые позволят

обеспечить эффективное функционирование ОПК и военно-экономическую безопасность России [1, с. 149–150].

В настоящее время для решения накопившихся проблем российскому ОПК требуются прямые финансовые вливания и другая ресурсная поддержка, в том числе: ускоренная реструктуризация и обновление основных фондов, воссоздание научной базы на новом качественном уровне, восстановление утраченных в результате приватизации кооперационных связей и т.д. Лишь предоставление отечественному ОПК достаточного финансирования обеспечит его возможность и дальше конкурировать с ВПК зарубежных стран, в том числе в научном, техническом и технологическом плане.

Следует отметить, что для повышения эффективности производства ОПК было принято решение о концентрации финансового потенциала на самых приоритетных направлениях. С этой целью в конце 2003 г. был составлен базовый реестр предприятий ОПК, в который вошли 1 279 предприятий, в том числе около 200 ремонтных заводов Министерства обороны РФ, ранее не входивших в ОПК [4, с. 293–294].

По словам Е.Ю. Хрусталева, с чьим мнением автор полностью согласен, отсутствие заказов и финансовых средств у предприятий ОПК влечет возникновение ряда отрицательных последствий, в частности:

1) нарушение процесса воспроизводства научно-технического и технологического потенциала. В соответствии с информацией, приведенной Е.Ю. Хрусталевым, 75% работоспособных производственных фондов предприятий ОПК являются морально устаревшими и около 50% имеют физический износ. Ежегодное обновление основных фондов в ОПК не превышает 1%, в то время как для обеспечения выпуска конкурентоспособной современной продукции требуется обеспечение темпов на уровне не менее 10% (научно-экспериментальной базы от 15 до 30%) [4];

2) нарушение процесса воспроизводства кадрового потенциала. До настоящего времени общей проблемой предприятий ОПК остается близкий к пенсионному средний возраст научно-конструкторских и производственных кадров. Также проблемой является отток квалифицированных кадров, в том числе в другие, более доходные сектора экономики. Результатом данного процесса явились распад производственных коллективов, утрата «корпоративной памяти», т.е. совокупного опыта и знаний всех сотрудников конкретного предприятия, исчезновение целых научных школ и направлений в сфере оборонных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР). На многих предприятиях дефицит квалифицированных инженеров составляет 80%, рабочих – 84% [1, с. 148–149];

3) невозможность обеспечения требуемого уровня качества продукции. Помимо вышеуказанных среди основных причин снижения качества можно выделить следующие: нарушение технологий проведения испытаний разрабатываемых и производимых систем ВВТ, неудовлетворительный уровень внедрения современных стандартов управления качеством. До 70% государственных стандартов, регламентирующих требования к обеспечению качества ВВТ, не соответствуют международным нормам, используемым в США и других странах НАТО [4, с. 299];

4) невозможность организации и проведения независимых НИОКР, то есть НИОКР технического и технологического характера, проводимых предприятием в связи с выполнением контрактов. Данный вид НИОКР должен осуществляться самими предприятиями и не обуславливаться контрактами. В то же время из-за отсутствия капитальных ресурсов отечественные предприятия зачастую не способны на их осуществление. В мировой практике большая часть таких расходов оплачивается заказчиком при окончательном расчете в качестве накладных расходов [4, с. 300].

В то же время до настоящего времени российские производители военной продукции входят в мировой перечень 100 крупнейших производителей вооружений, что является косвенным свидетельством того, что отечественным предприятиям ОПК все же удается поддерживать технический и технологический уровень выпускаемой продукции.

Так, в рейтинг, составленный за 2010 г. Стокгольмским институтом исследования проблем мира (далее – СИПРИ), вошли:

на 21-м месте – ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» с объемом продаж военной продукции 3 462.04 млн долл.;

на 47-м месте – ОАО «Вертолеты России» с объемом продаж военной продукции 1 900.67 млн долл.;

на 51-м месте – ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» – объем продаж 1 651.3 млн долл.;

на 62-м месте – ОАО «УК «Объединенная двигателестроительная корпорация» – объем продаж 1 234.2 млн долл.;

на 69-м месте – ОАО «Корпорация Тактическое Ракетное Вооружение» – объем продаж 1 008 млн долл.;

на 89-м месте – ОАО «НПК Уралвагонзавод» – объем продаж 725.6 млн долл.;

на 92-м месте – ФГУП «НПЦГ «Салют» – объем продаж 684.95 млн долл.

Также в рейтинг были включены Корпорация Иркут (объем продаж 1 331.28 млн долл.) и концерн «Сухой» (объем продаж 1 363.38 млн долл.). Без присвоения места, т.к. они входят в вышеуказанную Объединенную авиастроительную корпорацию [6].

В то же время необходимо отметить то, что до настоящего времени в России не разработан метод оценки военно-экономической эффективности деятельности военной организации страны. Во время президентского срока Б. Ельцина предпринимались попытки по налаживанию ситуации в данном направлении, в частности, предлагалось рассматривать военный бюджет отдельно от бюджета страны, предполагалось внедрение распространенной и зарекомендовавшей себя в большинстве западных стран системы планирования, программирования и разработки военного бюджета. При применении данного метода разработки бюджета наиболее оптимально соотносятся возможности государства и потребности вооруженных сил. К сожалению, вышеуказанные механизмы так и не были использованы.

Важно также отметить, что во времена СССР на оснащение вооруженных сил (закупка вооружений, НИОКР, строительство дорогостоящих военных объектов) шло 2/3 средств, а на содержание вооруженных сил всего 1/3. После развала СССР ситуация изменилась и стала обратной – 85% средств шло на содержание Вооруженных Сил Российской Федерации и всего 15% на капитальные военные расходы. В то же время численность вооруженных сил снижалась медленнее, чем сокращалось ее финансирование, происходило обнищание армии и флота, ухудшение их оснащенности [4, с. 98–100].

Однако фактом остается и то, что начавшаяся с развалом СССР деградация военной организации остановилась в 1999 г. и к настоящему времени сменилась подъемом.

С 2007 г. проводилась реструктуризация военной организации России, численность личного состава сократилась с 1.2 млн до 1 млн человек. Многие функции по обслуживанию вооруженных сил были переданы гражданским исполнителям. По данным ООН, в 2008 г. 36% расходов Министерства обороны РФ шло на содержание личного состава, 23% составляли расходы на операции и обслуживание, 23% расходов отводилось на закупку вооружений и по 9% на осуществление НИОКР и строительство [7].

В то же время отрицательным моментом, который не позволяет провести качественный анализ ситуации в военной сфере, является чрезмерная засекреченность военных расходов государства.

Также фактором, тормозящим развитие военной сферы государства, является состояние военной инфраструктуры. Нуждаются в модернизации аэродромы, базы и т.п., в частности, в особенно плачевном состоянии находятся информационно-коммуникационная и космическая инфраструктура, без которых не представляется возможным ведение современных боевых действий. Затраты на эти цели оцениваются в миллиарды рублей [1, с. 153].

Отметим, что за период с 2000 по 2004 г. расходы Министерства обороны РФ по отношению к ВВП страны увеличились на 60% в реальном выражении. К 2008 г. доля военных расходов от ВВП составила 2.5% [3, с. 163].

Война в Южной Осетии, произошедшая в августе 2008 г., обозначила острую необходимость в проведении реформы и модернизации российских вооруженных сил. Указанные обстоятельства послужили тому, что в 2009 г. расходы на оборону достигли 3% от ВВП [8].

В 2010 г. по данным исследований, проведенных СИПРИ, затраты Российской Федерации на военные цели составили 1 782 млрд. руб., или 58.7 млрд. долл. в реальном выражении, что на 1.4% ниже, чем в 2009 г. и на 82% выше, чем в 2001 г. [3, с. 163].

В настоящее время Россия не в состоянии обеспечить военно-стратегический паритет со странами запада. В то же время ввиду своего масштаба, геополитического положения, а также ряда других объективных обстоятельств России необходимо обладать современной военной мощью, достаточной для надежной обороны страны и сохранения ее целостности. Это возможно только при условии создания такого ОПК, который гарантировал бы военно-экономическую безопасность страны, экономическое обеспечение военного строительства, оснащение вооруженных сил новейшими видами и системами оружия, а также сохранение и усиление позиций России на внешних рынках вооружений.

Перспективы военно-экономического развития Российской Федерации связаны с обеспечением военно-экономической безопасности государства, удовлетворением военного спроса, текущих и перспективных потребностей вооруженных сил, в особенности в высокоточных средствах ведения войн новых типов. В этой связи преобразование ОПК должно быть обусловлено военной политикой и военной доктриной, а также основными направлениями военного строительства. Указанная взаимосвязь необходима для того, чтобы ОПК всегда мог спрогнозировать дальнейшие перспективы своего функционирования [1, с. 151].

Также важным фактором является наличие четкой военно-экономической политики и стратегии государства, которая учитывала бы наиболее вероятные изменения в военно-экономической деятельности в ближайшей перспективе.

В целях развития ОПК России необходимо использовать опыт США, в частности: предоставление финансовой помощи предприятиям и обеспечение жесткого контроля со стороны государства, активное использование рыночного механизма и передовых методов организационного управления и т.д.

В настоящее время предполагается до 2020 г. израсходовать 20 трлн руб. на переоснащение Вооруженных Сил Российской Федерации. По прогнозам СИПРИ, большая часть указанных средств пойдет на переоснащение сухопутных войск. Такой вывод им был сделан на основе анализа распределения средств за период с 2005 по 2008 г. [3, с. 165].

Военная доктрина Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 5 февраля 2010 г. № 146, предполагает дальнейшее развитие вооруженных сил с выделением на эти цели необходимого количества финансовых средств. В доктрине также упоминается необходимость обеспечения военно-экономической безопасности государства.

Доктриной в качестве наиболее вероятных угроз определены локальные и региональные конфликты, а также террористические атаки. Этим продиктовано стремление сформировать более мобильную армию, которая могла бы в короткие сроки организовать отражение угрозы. В этих целях предусмотрено комплексное оснащение Вооруженных Сил РФ современным вооружением и военной техникой, в частности планируется:

- создание многофункциональных (многоцелевых) средств вооружения, военной и специальной техники с использованием унифицированных компонентов;
- развитие сил и средств информационного противоборства;
- качественное совершенствование средств информационного обмена;
- создание новых образцов высокоточного оружия и развитие их информационного обеспечения.

Следует отметить, что руководство страны прикладывает усилия для реализации заявленных мероприятий. Так, по данным исследований, проведенных СИПРИ, Россия в 2010 г. занимала пятое место по объему затрат на военные цели. Для сведения: военные затраты США, Китая, Великобритании, Франции и России в 2010 г. составили 61% от общемировых затрат на военные цели (в 2010 г. – 1 630 млрд долл.). В 2011 г., по данным СИПРИ, Россия вышла уже на третье место.

Говоря о реформировании отечественного оборонно-промышленного комплекса, следует сказать о том, что в настоящее время планируется изменение и процеду-

ры закупки вооружений и военной техники. Разработан проект федерального закона «О государственном оборонном заказе», в котором учтены следующие позиции:

- 1) закрепляется главенствующая роль экономического стимулирования снижения издержек, а не административного регулирования, как раньше;
- 2) закрепляется несколько видов моделей ценообразования;
- 3) оговорена возможность заключения нескольких видов контрактов;
- 4) оговорены меры по снижению недобросовестной конкуренции (монополий) [9].

Также наряду с реформированием ОПК проводится реформа Вооруженных Сил Российской Федерации. В начале 2012 г. было объявлено о достижении следующих результатов проведенных реформ:

- 1) оптимизирован центральный аппарат управления, его численность сокращена более чем в 4 раза;
- 2) создана единая система материально-технического обеспечения;
- 3) хозяйственные вопросы были преданы на аутсорсинг гражданским структурам;
- 4) уменьшено количество военных округов – в настоящее время в России четыре военных округа;
- 6) повышена оснащенность Вооруженных Сил современными образцами вооружений – с 6 до 16%. В 2015 г. планируется довести этот показатель до 30%, а в 2020 г. – до 70%;
- 7) проводится оптимизация системы базирования войск, сокращение военных городков;
- 8) отремонтировано 28 аэродромов. На ремонт еще 12 уже выделены средства [10].

Кроме того, важным является то, что руководством страны в качестве приоритетного фактора развития отечественного оборонно-промышленного комплекса был поставлен вопрос создания новейших типов вооружений и техники, которые будут не только соответствовать характеристикам современных зарубежных образцов, но превосходить их. В то же время российское военное и политическое руководство имеет понимание того, что в настоящее время бессмысленно пытаться догнать западных производителей в вопросе производства вооружения, напротив, следует спрогнозировать тенденции развития мировой промышленности и предпринять попытки по созданию продукцию следующего поколения.

С целью обеспечения развития фундаментальных и прикладных исследований при Правительстве РФ создана структура, по своему функционалу схожая с американской ДАРПА, которая будет заниматься отбором наиболее перспективных разработок и ноу-хау с целью их дальнейшего развития.

Также имеет большое значение налаживание стратегического долгосрочного планирования в вопросе определении угроз безопасности. В настоящее время в России этому вопросу уделяется недостаточно внимания. Для решения данной проблемы было предложено создать при Правительстве России Агентство по стратегическому анализу и планированию, в обязанности которого будет входить оценка перспектив развития ситуации в мире в области безопасности, определение рисков и угроз национальной обороноспособности и технологической независимости России. На Агентство предполагается возложить обязанности по разработке стратегии основных военных, экономических и научно-технических направлений развития России и, исходя из этого, формировать прогноз потребностей Вооруженных Сил в соответствующем вооружении, а также разрабатывать рекомендации по технологичному и промышленному развитию отечественного ОПК [10].

Основываясь на анализе риторики высших государственных деятелей России, в настоящее время можно говорить о том, что у руководства Российской Федерации есть понимание того, что существует острая необходимость в совершенствовании военного сектора в широком понимании этого слова, включая: развитие оборонно-промышленного комплекса, реформирование вооруженных сил, формирование системы планирования военного развития и т.д.

В этой связи уместен прогноз того, что в ближайшие 5–10 лет Вооруженные силы Российской Федерации ожидает выход на новый уровень развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фарамазян Р.А., Борисов В.В. Трансформация военной экономики. XX – начало XXI века. М.: Наука, 2006. 344 с.

2. *Абросимов Н.В., Викулов С.Ф., Пожаров А.И.* Теория и практика – в одной связке. Об актуальных проблемах военно-экономической теории в условиях военной реформы // Военно-экономический журнал. 1993. № 3. С. 4–7.
3. SIPRI YEARBOOK 2011. Oxford: Oxford University Press, 2011. P. 163–165.
4. *Хрусталева Е.Ю.* Экономические проблемы военной безопасности. М.: Наука, 2005. 427 с.
5. Советская военная мощь от Сталина до Горбачева / под ред. А.В. Минаева. М., 1999. С. 121.
6. URL: <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100> (дата обращения: 20.11.2012).
7. URL: <http://www.disarmament.un.org/Milex.nsf> (дата обращения: 12.11.2012).
8. URL: http://www.sipri.org/research/armaments/milex/publications/unpubl_milex (дата обращения: 12.11.2012).
9. *Фаличев О.* Каким будет закон о гособоронзаказе? // Военно-промышленный курьер. 2012. 18 апр. № 15.
10. *Фаличев О.* Ждем помощи от военной науки и оборонки // Военно-промышленный курьер. 2012. 8 февр. № 5.

*Поступила в редакцию 04.12.2012 г.
Принята к печати 21.03.2013 г.*