

## ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

УДК 314.7, 331.5, 332.1

### ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И РЫНКА ТРУДА РЕГИОНОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

**Ш. К. Кутаев**

Институт социально-экономических исследований ДНЦ РАН,  
Дагестанский государственный университет народного хозяйства

---

Рассматриваются ключевые проблемы рынка труда и экономического развития Северо-Кавказского федерального округа. Предложены направления по снижению напряженности и стабилизации ситуации на рынке труда регионов СКФО, а также их социально-экономическому развитию.

The article deals with the critical issues of the labor market and economic development of the North Caucasian Federal District. The author considers the ways to reduce tension and stabilize the situation in the labor market of the regions of the North Caucasian Federal District and favor their socio-economic development as well.

Ключевые слова: рынок труда; региональная экономика; развитие; образование; Северо-Кавказский федеральный округ.

Keywords: labor market; regional economics; development; education; North-Caucasian Federal District.

Современный этап развития страны связан с новым взглядом на рынок труда, который является одной из детерминантов социально-экономического развития. Сложность ситуации на рынке труда в Российской Федерации проявляется в том, что основные изменения, диспропорции в сфере занятости возникают и реализуются на уровне отдельных регионов. Соответственно, региональный рынок труда, его структура, методы регулирования и развития – это одна из самых сложных проблем нынешней экономики.

В стране наблюдается усиление дифференциации на уровне регионов по степени напряженности и уровню безработицы. Особой государственной задачей является решение проблем высокой безработицы в регионах на юге России. В них экономика находится во многом в депрессивном состоянии и темпы создания новых рабочих мест, вследствие естественного прироста населения, ниже, чем рост трудоспособного населения.

Поскольку в нынешних условиях регулирующая функция государства в отношении обеспечения сбалансированности развития региональных рынков труда и образовательных услуг реализуется неэффективно, реализация установок на модернизацию экономики и социальной сферы депрессивных территорий невозможна без совершенствования соответствующего инструментария к процессам управления трудовыми ресурсами, его организационному и информационному обеспечению.

Вышесказанное предъявляет новые требования к формированию и развитию рынков труда регионов и актуализирует необходимость теоретико-методологического обоснования факторов и условий, обеспечивающих его формирование и эффективное функционирование, а также разработку предложений, обуславливающих практическую возможность их реализации.

Множество современных исследований посвящено концептуальным основам изучения, анализу, методам и механизмам социально-экономического развития регио-

нов, регулирования рынка труда и социально-трудовых отношений как в общенациональном масштабе, так и региональном [1–7].

Применительно к республикам, входящим в Северо-Кавказский федеральный округ, актуальность исследования проблем рынка труда и социально-экономического развития усиливается тем, что многократные различия по основным макроэкономическим показателям ведут к существенной разнице в уровне безработицы, в доходах и качестве жизни населения в регионах.

Данная ситуация свидетельствует о применении неэффективных методов (инструментах), подходах государственного регулирования ситуации на рынках труда субъектов СКФО.

В создавшейся ситуации в различных регионах страны изыскиваются собственные меры регулирования безработицы, в том числе и сельской. В то же время, опираясь на общие подходы к регулированию рынка труда, приоритеты в регионах должны выбираться с учетом местной специфики.

Следует подчеркнуть, что формирование спроса на рабочую силу и ее предложения в округе имеет ряд особенностей, определяющих особенности воспроизводства населения, межрегиональной миграции, структуры образования и профессиональной подготовки и др.

Между тем проблема нарастающего противоречия между ростом формальных показателей образованности населения и существенным снижением его качества, а следовательно, невостребованностью экономикой, в том числе в результате функционирования образовательных структур, имитирующих образовательную деятельность, стоит сегодня весьма остро в республиках Северного Кавказа. Здесь следует акцентировать внимание и подчеркнуть, что формальные показатели образованности населения значительно разнятся с его качественными характеристиками.

Таким образом, ситуация, складывающаяся на сегодняшний день в системе образования округа и государства, весьма сложна и противоречива. С одной стороны, функционирование огромного числа вузов и их филиалов должно было бы способствовать снятию напряженности на рынке труда. Однако на практике ситуация кардинально иная, то есть большое количество невостребованных выпускников вузов создают эту напряженность. Здесь важно привести в соответствие подготовку кадров по востребованным специальностям, увеличить количество и финансирование образовательных учреждений среднего профессионального образования, подготовить преподавательский состав. Необходимо создавать стимулы для работодателей, нанимающих на работу выпускников образовательных учреждений СПО и НПО. Такой подход необходим для решения одной из самых больших проблем рынка труда – структурного несоответствия спроса и предложения профессионально-квалификационному составу. Таким образом, решается важнейшая задача для республик Северного Кавказа – повышение качества и уровня человеческого капитала путем совершенствования системы образования.

Проведенный опрос в вузах Республики Дагестан среди студентов 4–5-х курсов относительно трудоустройства по окончании учебы показал, что большинство (более 60%) респондентов рассчитывают на связи, а не на знания, менее 10% – на государственную службу занятости, около 20% (в основном мужская половина) на выезд из республики. Итак, большинство респондентов исходит из того, что лучше всего использовать собственные каналы трудоустройства.

Говоря о значении конкуренции на рынке труда республик СКФО, следует отметить, что ситуация с ней неоднозначна. С одной стороны, это фактор цивилизованных отношений в социально-трудовой сфере, так как выигрывает более мобильный, образованный, знающий, квалифицированный, с другой – если уровень безработицы запредельный, то конкуренция становится негативным фактором на рынке труда, удешевляя цену труда. Выигрывает тот, кто соглашается на меньшую заработную

плату, худшие условия труда, и работодатели, стремящиеся снизить свои издержки, этим активно пользуются [8, с. 35–38].

Несмотря на наличие позитивных сдвигов под влиянием начавшегося (относительного) экономического роста, для современного состояния рынка труда округа характерны следующие ключевые проблемы, продолжающие оказывать неблагоприятное воздействие на него и препятствующие экономическому и социальному развитию:

**1. Трудоизбыточность, обусловленная демографическим фактором** (естественный прирост населения в республиках СКФО; острая нехватка рабочих мест, застойная безработица; высокая дифференциация напряженности на рынке труда в городах и районах республики и др.).

**2. Отсталость в социально-экономическом развитии** (низкая освоенность экономического потенциала территорий (промышленный, морской, транспортно-логистический, природно-климатический и т.д.); слаборазвитый производственный сектор малого и среднего предпринимательства; теневизация экономических отношений и как следствие низкий уровень доходной части бюджетов; низкий уровень индустриализации республик СКФО и др.).

**4. Несогласованная, непродуманная миграционная политика** (перемещение людей в экономическом пространстве не происходит сообразно их и общественно-экономическим интересам; нерегулируемые миграционные процессы – не созданы стимулы и мотивы на миграционно привлекательных территориях и соответствующие правовые, экономические и социальные условия, которые бы позволили заинтересовать часть населения в перемещении в нужном государству направлении и др.).

**5. Не отработанный организационный механизм регулирования рынка труда** (не проводится комплексный мониторинг подготовки специалистов в соответствии с потребностями работодателей и экономики в целом; низкий уровень взаимодействия государственной службы занятости с региональными структурами исполнительной власти и управления по вопросам занятости населения; отсутствие налаженных торгово-экономических связей между субъектами округа; низкая информированность населения о наличии вакантных мест, как на местном уровне, так и вне региона и др.).

**6. Специфические проблемы, характерные для республик СКФО** (этноклановый характер экономических отношений; в структуре безработных много граждан, получивших образование; преобладание безработных среди сельского населения; неразвитость и нерыночный характер конкуренции на рынке труда и др.).

Все вышеназванные проблемы вкуче осложняют и без того беспокойную в социальном плане обстановку, повышая бюджетную зависимость и усугубляя депрессивность округа. Переплетаясь и дополняя друг друга, они оказывают существенное влияние на поведение работодателей и наемных работников.

Весьма важной проблемой является и то, что формирование рынка труда не имеет необходимой государственной региональной стратегии. Если бы такая стратегия была, данный процесс складывался бы с учетом макроэкономического регулирования в масштабах страны, округов и регионов: структурных сдвигов в экономике, целенаправленной инвестиционной и кредитно-финансовой политики.

В СКФО, как и в России в целом, до сих пор отсутствует главное условие для развития договорных отношений между наемными работниками и работодателями – нет сильных и мощных профсоюзов, заявляющих о себе как о реальной силе, с которой нельзя не считаться [9, с. 266–271].

Характеризуя **основные параметры рынка труда** (занятость и безработицу) субъектов СКФО, необходимо отметить, что в округе численность занятых в экономике, по итогам 2012 г., составила 3.9 млн человек, численность общей безработицы составила 586.8 тыс. человек. По уровню экономически активного населения (ЭАН) самый высокий показатель у Чеченской Республики – 70.7%, в то же время самый низкий анализируемый показатель в Кабардино-Балкарской Республике – 59.7. По уровню безработицы «лидируют» республики Ингушетия и Чеченская – 47.7% и 29.8% соот-

ветственно, при среднем по округу – 13.1% и РФ 5.5%. Лучшая ситуация по данному показателю у Ставропольского края – 5.4%. В остальных регионах округа уровень безработицы составляет от 5.4% (Ставропольский край) до 11.7% (Республика Дагестан). Самый низкий показатель уровня занятости населения у Республики Ингушетия – 36.2%, что наглядно демонстрирует табл. 1.

**Таблица 1.** Численность ЭАН, занятых и безработных по субъектам СКФО (по данным выборочных обследований населения по проблемам занятости)

Субъекты Российской Федерации	Годы	Численность ЭАН – всего, тыс. чел.	из него		Уровень ЭАН, %	Уровень занятости, %	Уровень безработицы, %
			занятые в экономике	безработные			
Российская Федерация	2010	75 477.9	69 933.7	5544.2	67.7	62.7	7.3
	2011	75 779.0	70 856.6	4922.4	68.3	63.9	6.5
	2012	75 676.1	71 545.4	4130.7	68.7	64.9	5.5
Северо-Кавказский федеральный округ	2010	4357.5	3638.6	718.9	63.9	53.3	16.5
	2011	4434.4	3791.4	643.0	64.6	55.2	14.5
	2012	4485.4	3898.6	586.8	65.3	56.7	13.1
Республика Дагестан	2010	1271.7	1083.2	188.5	62.4	53.2	14.8
	2011	1358.9	1186.8	172.2	65.5	57.2	12.7
	2012	1329.2	1173.9	155.3	63.6	56.2	11.7
Республика Ингушетия	2010	165.2	82.9	82.2	64.3	32.3	49.8
	2011	190.9	99.0	91.9	67.8	35.2	48.1
	2012	201.9	105.6	96.3	69.1	36.2	47.7
Кабардино-Балкарская Республика	2010	378.8	330.6	48.2	58.0	50.6	12.7
	2011	367.5	328.8	38.8	56.6	50.6	10.5
	2012	384.7	350.6	34.1	59.7	54.4	8.9
Карачаево-Черкесская Республика	2010	233.3	209.4	23.9	65.5	58.8	10.3
	2011	233.2	210.2	22.9	65.4	58.9	9.8
	2012	237.7	216.5	21.1	67.4	61.4	8.9
Республика Северная Осетия – Алания	2010	378.5	341.7	36.8	71.2	64.3	9.7
	2011	358.0	328.5	29.5	67.6	62.0	8.3
	2012	351.7	323.9	27.8	67.2	61.9	7.9
Чеченская Республика	2010	550.6	312.3	238.3	67.5	38.3	43.3
	2011	550.9	345.6	205.3	66.2	41.5	37.3
	2012	596.8	418.9	177.9	70.7	49,6	29.8
Ставропольский край	2010	1379.4	1278.5	100.9	63.5	58,8	7.3
	2011	1375.0	1292.6	82.4	64.2	60,4	6.0
	2012	1383.4	1309.2	74.3	65.1	61,6	5.4

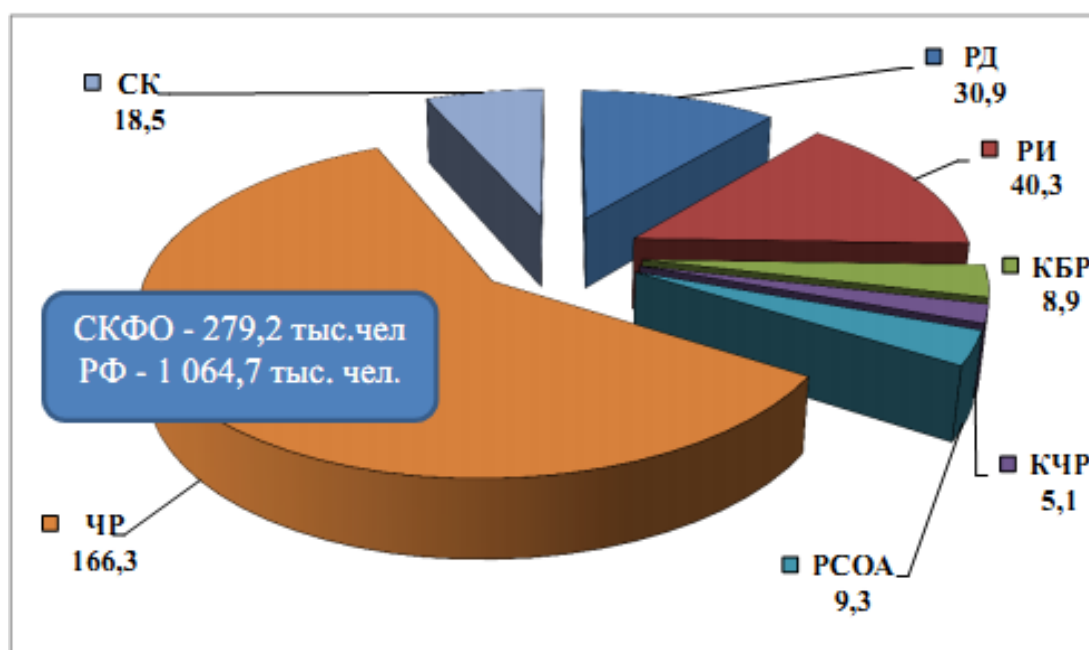
*Источник:* Составлено автором по данным стат. сб. «Труд и занятость в России. 2013». <http://www.gks.ru>

Численность официально зарегистрированных безработных на 01.01.2013 г. составила 279.2 тыс. человек, или 91.78% от уровня аналогичного периода прошлого года. Уровень безработицы по методологии МОТ в IV квартале 2012 г. составил 13.6% (за IV квартал 2011 г. – 14.9 %). Во всех субъектах СКФО, за исключением Ставропольского края, уровень безработицы превышает среднероссийский. В то же время в 2012 г. значительно сократилась безработица в Чеченской Республике (в том числе количество зарегистрированных безработных на 8.6 тыс. человек) и Ставропольском крае (в том числе количество зарегистрированных безработных на 6.7 тыс. человек). В остальных субъектах количество зарегистрированных безработных также снизилось, за исключением Карачаево-Черкесской Республики, где их количество выросло за год с 4.9 до 5.1 тыс. человек (табл. 2). Визуализация численности зарегистрированных безработных в субъектах СКФО представлена на рисунке.

**Таблица 2.** Динамика зарегистрированной безработицы в СКФО

Субъекты Российской Федерации	На 01.01.2012		На 01.09.2012		На 01.01.2013	
	Число безработных, тыс. чел.	Уровень безработицы, %	Число безработных, тыс. чел.	Уровень безработицы, %	Число безработных, тыс. чел.	Уровень безработицы, %
<b>Российская Федерация</b>	<b>1285.6</b>	<b>1.7</b>	<b>1021.5</b>	<b>1.3</b>	<b>1064.7</b>	<b>1.4</b>
<b>СКФО</b>	<b>304.2</b>	<b>6.9</b>	<b>277.7</b>	<b>6.3</b>	<b>279.2</b>	<b>6.3</b>
Республика Дагестан	34.4	2.6	31.4	2.4	30.9	2.4
Республика Ингушетия	42.7	17.2	38.7	15.6	40.3	16.0
Кабардино-Балкарская Республика	9.5	2.4	9	2.3	8.9	2.2
Карачаево-Черкесская Республика	4.9	2.3	4.3	2.1	5.1	2.4
Республика Северная Осетия – Алания	10.1	2.9	7.5	2.1	9.3	2.7
Чеченская Республика	177.5	32.7	168.9	31.1	166.3	30.4
Ставропольский край	25.2	1.8	17.7	1.3	18.5	1.3

Источник: ФГС РФ. [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_01/IssWWW.exe/Stg/d12/trud5.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/IssWWW.exe/Stg/d12/trud5.htm);  
[http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_01/IssWWW.exe/Stg/d12/trud4.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_01/IssWWW.exe/Stg/d12/trud4.htm)



Число зарегистрированных безработных в субъектах СКФО по состоянию на 01.01.2013 г., тыс. человек

Рассматривая напряженность ситуации на рынке труда в регионах СКФО, следует отметить, что самая большая нагрузка незанятого населения, зарегистрированного в учреждениях службы занятости населения, на 100 заявленных вакансий в 2013 г. была у Чеченской Республики – 10.1 тыс. человек, при потребности в работниках, заявленной работодателями – 1421 человек, а самая низкая в Ставропольском крае – 69 человек, при средней по округу – 711 человек, что наглядно отображает табл. 3.

**Таблица 3.** Нагрузка незанятого населения, зарегистрированного в государственных учреждениях службы занятости населения, на 100 заявленных вакансий на конец сентября 2013 г.

Субъекты Российской Федерации	Человек	В % к сентябрю 2012 г.	Потребность в госучреждениях службы занятости населения на конец сентября 2013 г.	
			человек	в % к сентябрю 2012 г.
<b>Российская Федерация</b>	<b>60.3</b>	<b>81.5</b>	<b>1 720 519</b>	<b>109.5</b>
<b>СКФО</b>	<b>710.9</b>	<b>73.1</b>	<b>34 265</b>	<b>118.6</b>
Республика Дагестан	5933.9	86.3	510	109.7
Республика Ингушетия	5307.2	21.4	582	370.7
Кабардино-Балкарская Республика	273.2	94.9	3155	98.4
Карачаево-Черкесская Республика	251.2	109.9	1689	83.5
Республика Северная Осетия – Алания	430.0	118.3	2239	102.4
Чеченская Республика	10 058.1	82.1	1421	103.0
Ставропольский край	69.0	69.3	24 669	126.7

Источник: Данные Федеральной службы по труду и занятости. <http://www.rostrud.ru>

Исследуя состояние **миграции населения** округа, следует констатировать, что СКФО играет заметную роль в миграционном процессе страны, являясь и одним из основных округов оттока населения. В этом плане округ внутренне крайне неоднороден. В 2013 г. большинство (5 из 7) субъектов округа имели отрицательный миграционный прирост суммарно равный около 25 тыс. человек (табл. 4).

**Таблица 4.** Общие итоги миграции населения в январе – сентябре 2013 г., человек

Субъекты Российской Федерации	Число прибывших, человек	Январь – сентябрь 2013 г. в % к январю – сентябрю 2012 г.	Число выбывших, человек	Январь – сентябрь 2013 г. в % к январю – сентябрю 2012 г.	Миграционный прирост (+), убыль (-), человек
<b>Российская Федерация</b>	<b>3 210 761</b>	<b>108.2</b>	<b>2 996 729</b>	<b>109.0</b>	<b>+214 032</b>
<b>СКФО</b>	<b>146 130</b>	<b>105.3</b>	<b>171 087</b>	<b>105.0</b>	<b>-24 957</b>
Республика Дагестан	30 062	106.7	44 970	102.1	-14 908
Республика Ингушетия	8718	94.2	5944	104.0	+2774
Кабардино-Балкарская Республика	8791	101.0	13 093	103.3	-4302
Карачаево-Черкесская Республика	8532	96.7	11 094	92.7	-2562
Республика Северная Осетия – Алания	10 199	109.7	14 169	104.7	-3970
Чеченская Республика	13 638	110.1	16 970	109.7	-3332
Ставропольский край	66 190	106.4	64 847	109.0	+1343

Источник: Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в январе – сентябре 2013 года / Росстат РФ. <http://www.gks.ru>

В то же время положительный миграционный прирост наблюдается в Республике Ингушетия – 2.8 тыс. человек и Ставропольском крае – 1.3 тыс. человек.

Проведенный анализ показал, что по большинству социально-экономических показателей регионы СКФО и РД, в частности, существенно отстают от среднероссийских значений, что характеризует округ как неразвитый, высокодотационный и депрессивный регион страны.

В силу сложившихся обстоятельств на рынке труда и с учетом доли населения, проживающего в сельской местности, предстоит сменить приоритеты в деятельности органов по содействию занятости в направлении повышения эффективности трудоустройства сельского населения округа.

Человек и его ресурс необходимо рассматривать как основной, ключевой фактор развития, без которого все остальные ресурсы не могут принести никакой пользы. Вот почему этому ресурсу надо уделять особое и пристальное внимание.

Выявленные проблемы и проведенный анализ рынка труда и социально-экономического положения СКФО позволяют нам наметить основные направления, реализация которых позволит решить большинство задач оперативного характера и заложить основу для устойчивого социально-экономического развития округа и формирования цивилизованного рынка труда:

**1. Регулирование миграционных потоков внутри СКФО и за пределы трудоизбыточных регионов, развитие трудовой мобильности и сокращение выдачи квот иностранным гражданам приглашений на въезд в страну в целях осуществления трудовой деятельности**

Социально-демографическая и миграционная ситуация, сложившаяся в СКФО, сложна и противоречива. С одной стороны – округ один из немногих в России, где сохранилась в целом благоприятная демографическая ситуация, а следовательно, и рост численности трудовых ресурсов, с другой – СКФО является трудоизбыточным округом, где самый высокий в стране миграционный отток населения. В то же время, анализируя показатели количества квот на осуществление трудовой деятельности иностранным гражданам, можно заметить, что регионы с самыми неблагоприятными данными по уровню безработицы формируют квоты на их приглашение (табл. 5).

**Таблица 5.** Распределение по субъектам РФ на 2013 г. квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в целях осуществления трудовой деятельности

Субъекты Российской Федерации	Количество приглашений, шт.
<b>Российская Федерация</b>	<b>410 126</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>4175</b>
Республика Дагестан	1708
Республика Ингушетия	5
Кабардино-Балкарская Республика	341
Карачаево-Черкесская Республика	243
Республика Северная Осетия – Алания	256
Чеченская Республика	70
Ставропольский край	1552

*Источник:* Министерство труда и социальной защиты РФ, 2013. <http://www.rosmintrud.ru>

Допустимы, на наш взгляд, внедрение и эффективная реализация принципа избирательного привлечения трудовых мигрантов (инвесторов, высококвалифицированных специалистов), особенно в трудоизбыточных регионах.

При проведении активной миграционной политики в региональном разрезе следует учитывать «минусы» прибывающей из-за рубежа рабочей силы. Привлечение мигрантов в условиях недостаточно эффективно функционирующих национального и регионального рынков труда, структурных перекосов и нерешенных миграционных проблем может не только не сократить дефицит, но и еще более усилить существующий дисбаланс [10, с. 231].

Мы солидарны с мнением специалистов, что «межрегиональная миграция имеет положительное значение для региональных рынков труда, поскольку обеспечивает временное или постоянное перераспределение рабочей силы, снимая напряженность на трудоизбыточных рынках труда» [11, с. 31–42].

Здесь, как нам представляется, важно определить следующее направление: на основе комплексного изучения состояния баланса трудовых ресурсов по округам и регионам реализовать программу централизованного перемещения трудовых ресурсов из трудоизбыточных регионов в трудодефицитные, что значительно снизит степень напряженности на рынке труда в Северо-Кавказском регионе и позволит закрыть вакансии в регионах-реципиентах российскими гражданами.

Эффективное регулирование миграционными процессами должно стать одной из главных целей экономической политики в округе. Основные усилия необходимо концентрировать в направлении социальной и экономической целесообразности и снятия напряженности на рынке труда.

## **2. Создание условий для развития малого предпринимательства**

В условиях, когда крупное производство находится в депрессивном состоянии, наиболее реальным выходом из ситуации представляется всемерная поддержка развития малого предпринимательства (МП). Важным показателем оценки развития МП является структура по отраслям экономики и видам деятельности, которая позволяет установить интересы предпринимателей, приоритетные и эффективные сферы вложения капитала.

В общем обороте малых предприятий по видам экономической деятельности в СКФО высока доля оптовой и розничной торговли; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий – 161.6 млрд руб., самые низкие значения у показателя транспорт и связь – 7.2 млрд руб. [12].

В целом можно констатировать, что достигнутый к настоящему времени количественный и качественный уровень развития МП в СКФО недостаточен и нуждается во всяческой поддержке и стимулировании со стороны государства и местных властей, поскольку данное направление является наименее затратным способом содействия экономически активному населению в самостоятельном создании рабочих мест. Здесь упор следует делать, прежде всего, на развитие производственного предпринимательства, в том числе и в сельской местности.

Развивать малое предпринимательство, а также решать проблему легализации данной сферы в регионе необходимо на партнерских началах, которые, как нам представляется, будут способствовать развитию экономики и социальной сферы. Существующий механизм поддержки и функционирования МП не способствует становлению цивилизованных партнерских отношений между государством и сектором предпринимательства.

Партнерство будет заключаться в подписании соглашений между предпринимателями и муниципалитетами: прозрачность при выплате (не в конвертах) и размере (двукратный размер МРОТ) зарплаты; уплата налогов; заключение с работниками трудовых договоров и т.д. Муниципалитет же обязуется реально всячески поддерживать и содействовать в развитии данной сферы, обеспечивать заказами, предоставлять площадки для развития бизнеса, льготными кредитами и т.д.

Тесно сотрудничая и взаимодействуя с муниципальными властями, предприниматели будут ощущать защищенность и гарантии своей деятельности, им не придется отвлекать часть ресурсов на откуп от различных, в том числе муниципальных, служб, а муниципалитеты получают ощутимую прибавку в доходную часть своих бюджетов в виде налоговых сборов.

Опираясь на опыт развитых стран, в частности США, заметим, что занятость растет, прежде всего на малых предприятиях.

Обладая высокой маневренностью и гибкостью в решении производственных задач, малые хозяйствующие субъекты обеспечивают развитие рыночной конкуренции и,



следовательно, динамизм в развитии рыночной экономики. Развиваясь на основе местных сырьевых и производственных ресурсов, удовлетворяя потребности местного рынка в продукции и услугах, малое предпринимательство способствует экономическому росту регионов, а также формированию и увеличению масштабов среднего класса – базиса становления гражданского общества и социального мира.

### **3. Проведение комплексного мониторинга профессиональных потребностей работодателей и отраслей народного хозяйства на уровне страны, округов, регионов, позволяющего определить их проблемы и интересы относительно количественных и качественных характеристик подготовки специалистов, потребности в трудовых ресурсах**

Исследования последних лет показывают, что в условиях общей трудоизбыточности экономики республик СКФО многие производства испытывают дефицит кадров. Соответствие профессиональной подготовки кадров потребностям региональной экономики является стратегически значимой задачей для развития регионов. Сегодня рынок профессионального образования перестает удовлетворять требованиям региональной экономики относительно количества и качества подготовки кадрового потенциала.

Невостребованность выпускников вузов на рынке труда, их неудовлетворенность своим материальным положением и статусом в обществе может спровоцировать их девиантное поведение и привести, как это уже случалось в недавней истории целого ряда стран, к крупным социально-политическим взрывам [13, с. 87–91].

Дисбаланс между спросом и предложением на рабочую силу с образованием, выражающийся в росте уровня безработицы среди выпускников учебных заведений, приводит к бесполезной трате ограниченных ресурсов общества и государства и, в конечном итоге, снижает их благосостояние. Провозглашенная модернизация российской экономики потерпит крах, если не будет должным образом модернизирована система образования, поскольку инновационные преобразования в социальной политике и экономической сфере требуют новых знаний и умений.

В СКФО за трудоизбыточностью кроется устойчивый дефицит кадров, обусловленный подготовкой лишних, не пользующихся спросом на региональном рынке труда специалистов. А сегодняшний день диктует повышенные требования к выпускникам, их навыкам. Напрашивается вопрос – как решить данную проблему? Единственный выход – это мониторинг и комплексный анализ состояния дел во всех отраслях народного хозяйства для выяснения сколько и каких специалистов необходимо подготовить. Допустима упреждающая подготовка специалистов исходя из прогнозов развития регионов по актуальным специальностям. Данный подход применим как для трудоизбыточных, так и для трудодефицитных регионов.

Вышесказанное позволяет нам выдвинуть тезис о том, что необходимо кардинально изменить ориентиры в сфере образования от формального (зачастую невостребованного) к реальному (крайне необходимого народному хозяйству) образованию. Разрешение данного противоречия будет способствовать стабилизации ситуации на рынке труда и формированию сбалансированной системы образования.

Следует подчеркнуть, что мониторинг необходим не от случая к случаю, а как перманентный процесс управления качеством системы образования.

Вместе с тем система профессионального обучения в СКФО, да и по всей стране, в целом должна быть гибкой, адаптационной, своевременно реагирующей на изменения спроса и предложения на рабочую силу. Система подготовки кадров должна стать мощной движущей силой экономики.

### **4. Развитие инфраструктуры рынка труда**

В регионах СКФО инфраструктура рынка труда представлена в основном государственной службой занятости, работа которой особенно должна быть направлена на активный поиск компромисса между работодателями и наемными работниками, так как округ является трудоизбыточным.

Повышению эффективности политики занятости могло бы способствовать и содействие в организации негосударственных служб по трудоустройству граждан. Опыт частных посреднических фирм, оказывающих услуги работодателям в подборе соответствующих кадров и гражданам, ищущим работу, подтверждает эффективность данной формы и направления преодоления безработицы.

Учитывая тот факт, что численность населения округа растет, а следовательно, увеличивается и трудоспособное население, в то время как рынок трудаотягчен кризисными явлениями в экономике и социальной сфере, отсутствием рабочих мест для всех желающих трудиться, необходимо, на наш взгляд, разработать действенный механизм взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных структур, которые реально способны улучшить ситуацию в социально-трудовой сфере. В этой связи целесообразно усилить работу по сбору и обработке информации о состоянии рынка труда, трудовой миграции, потребностях работодателей и безработных Межрегионального ресурсного центра, базирующегося в г. Пятигорске. Деятельность данного центра должна быть сопряжена со структурами, непосредственно связанными и могущими оказать соответствующее содействие в данной сфере, а именно: региональными объединениями работодателей, Федерацией профсоюзов, вузами и НИИ, Территориальным органом федеральной службы государственной статистики РФ по СКФО, региональными управлениями Миграционной службой РФ, министерствами: труда, экономики и др.

Низкое информационное обеспечение и взаимодействие структурных элементов инфраструктуры рынка труда создает препятствия в трудоустройстве граждан и использовании их потенциала для развития экономики.

Деятельность инфраструктуры рынка труда должна быть налажена таким образом, чтобы она учитывала и обеспечивала полный рыночный кругооборот в пределах именно данного рынка. Отсутствие либо ослабление каких-то элементов инфраструктуры может привести к тому, что процесс начался на одном рынке (рынке образовательных услуг), но не получил завершения на другом (непосредственно на рынке труда). В этом случае подготовленные, образованные работники могут столкнуться с проблемами при найме на работу.

#### **5. Формирование благоприятного инвестиционного климата (улучшение криминогенной ситуации, снижение бюрократических барьеров, формирование позитивного имиджа региона и др.)**

Превалирующее значение имеет не инвестиционный потенциал, а инвестиционный климат. Во многих странах при благоприятном инвестиционном климате необходимые инвестиционные средства привлекаются хозяйствующими субъектами даже при неблагоприятных стартовых условиях.

Рейтинг инвестиционного потенциала РД в 2012 г., по данным Рейтингового агентства «Эксперт РА», определен 33-м местом среди регионов РФ. В целом по инвестиционному риску Республика Дагестан из 83 регионов РФ отнесена на 78-е место. Хуже ситуация в республиках Ингушетия и Чеченская – 81-е и 83-е место соответственно. Лучшая ситуация в Ставропольском крае – 25-е место среди регионов РФ. При определении рейтинга в РД по инвестиционному риску довлеют социальный (71-е место), финансовый (79-е место), криминальный (83-е место) и управленческий (73-е место) риски [14]. При сохранении сложившегося в настоящее время инвестиционного климата, который определен как «Пониженный потенциал – высокий риск», улучшение инвестиционной привлекательности республики является задачей практически нереализуемой. Исходя из состояний инвестиционного климата, риска и низкого инвестиционного потенциала ситуацию в регионе можно определить как критическую.

Все сказанное предполагает разработку и применение адекватных ситуации мер по изменению инвестиционной ситуации в округе, которые должны быть направлены на нейтрализацию факторов, противодействующих инвестиционной активности и созда-

нию благоприятного инвестиционного климата, среди которых следует выделить: использование резервов, имеющихся в реальном секторе экономики (промышленность, строительство, транспорт, связь, сельское хозяйство и т.д.); легализация теневого сектора региональной экономики; проведение институциональных и структурных преобразований; совершенствование фискальной, налоговой и денежно-кредитной политики; проведение земельной реформы; развитие инфраструктуры рынка; совершенствование методов и форм управления государственной собственностью; повышение эффективности работы предприятий за счет внедрения современного менеджмента и антикризисного управления; создание особых экономических зон и зон приграничной торговли; создание благоприятных условий привлечения внутрирегиональных и внешних инвестиционных ресурсов для обновления производственного потенциала предприятий; развитие в округе новых постиндустриальных технологий; налаживание тесных интеграционных экономических связей регионов, входящих в СКФО и ЮФО.

От решения этих острых вопросов во многом зависят дальнейший рост и развитие промышленности, социальной сферы и увеличение доходной части бюджета. Следовательно, необходимы прагматический подход и детально разработанные стратегические планы и адекватные формы и варианты управления регионом, ориентированные на практический результат, имеющие мультипликативный эффект и способные снять социальную напряженность в регионе.

Для нормализации ситуации на рынке труда в СКФО требуется целенаправленная политика, учитывающая на региональном и федеральном уровнях динамику численности населения, потенциальных работников, инвестиционных процессов, а также взаимодействие работодателей, потенциальных работников и вакантных рабочих мест.

С обеспечением нуждающихся граждан работой устраняются финансовые, социальные, психологические и другие проблемы, связанные с безработицей. Это позволит решить массу насущных проблем, таких как: социальная стабильность в обществе; укрепление института семьи; оперативность при принятии решений; снижение миграционного оттока молодежи и высококвалифицированных кадров; улучшение демографической ситуации; снижение криминогенности; повышение трудовой мотивации; улучшение общей социально-экономической ситуации.

Итак, поступательное развитие региональных рынков труда, в конечном счете, будет способствовать формированию цивилизованного, эффективно функционирующего общероссийского рынка труда.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Абидов М.Х.* Демографические особенности формирования спроса на рабочую силу в отдельных регионах юга России (результаты соцопроса работодателей) // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 2. С. 16–22.

2. *Багомедов М.А., Хаджалова Х.М.* Влияние трансформаций в институте семьи на демографическую ситуацию // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 1. С. 381–391.

3. *Гимбаев Ш.М.* Роль социального капитала в формировании условий экономического развития региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 4. С. 44–49.

4. *Дохолян С.В., Петросянц В.З., Садыкова А.М.* Методические подходы к оценке и анализу конкурентоспособности региона // Вопросы структуризации экономики. 2009. № 1. С. 46–50.

5. *Кутаев Ш.К., Вишневская Н.Г., Новикова И.В.* Концептуальные основы функционирования и развития рынка труда: опыт регионов / под общей ред. *Ш.К. Кутаева*. М.: Изд-во «Перо», 2013. 272 с.

6. *Мирзабалаева Ф.И.* Рынок труда в условиях современного кризиса: рискологический аспект // Вопросы структуризации экономики. 2010. № 2. С. 15–22.

---

7. *Петросянц В.З.* Модель национальной экономики Дагестана // Вестн. Дагест. науч. центра. 2000. № 8. С. 85–91.

8. *Кутаев Ш.К.* Конкуренция на рынке труда трудоизбыточного региона // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 39 (132). С. 35–38.

9. *Кутаев Ш.К.* Место и значение социального партнерства в регулировании трудовых отношений // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. № 1. С. 266–271.

10. *Алонкина Л.И.* Миграция: тенденции и последствия // Актуальные проблемы развития внешнеэкономических связей в условиях глобализации: сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. Орел, 2008. 231 с.

11. *Рязанцев С.В., Письменная Е.Е.* Безработица и новые формы занятости населения на Северном Кавказе // Социологические исследования. 2005. № 7. С. 31–42.

12. Россия в цифрах / Росстат РФ : [сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 25.02.2014).

13. *Клименко Т.К., Лапа Е.А.* Мониторинг потребности рынка труда в выпускниках системы высшего профессионального образования // Учен. зап. ЗабГГПУ. 2011. № 5. С. 87–91.

14. Данные Рейтингового агентства «Эксперт РА». URL [http://raexpert.ru/rankingtable/?table\\_folder=/region\\_climat/2012/risk](http://raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/region_climat/2012/risk) (дата обращения 15.01.2014).

Поступила в редакцию 12.03.2014 г.

Принята к печати 26.06.2014 г.