

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

УДК 33.001.76

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА В ЭКОНОМИКЕ ТРАНСФОРМАЦИОННОГО ТИПА

А. Г. Гусейнов

Региональный центр этнополитических исследований ДНЦ РАН,
Дагестанский государственный университет

Данная статья посвящена рассмотрению эволюции инновационного механизма в условиях экономики трансформационного типа, подобной российской. Формирование инновационного механизма в переходных экономиках и экономиках развивающихся стран имеет свою специфику и особенности.

This article takes a look at the evolution of innovative mechanism of the economics of transformation such as the Russian one. Formation of the innovative system has its own features and peculiarities in the transitional economy.

Ключевые слова: инновационный механизм; эволюция инновационного механизма; формирование отечественной инновационной системы; экономика трансформационного типа.

Keywords: innovative mechanism; evolution of innovative mechanism; formation of national innovative system; economy in transition.

Особенность современной мировой экономики состоит в том, что большинство стран не являются лидерами в инновационном развитии. Термин «развивающиеся» используют обычно применительно к странам с низким уровнем доходов, политика которых направлена на достижение высоких темпов экономического роста. В определенной степени к этой группе стран относятся и страны с трансформирующейся экономикой, среди которых подавляющее большинство имеют низкие и средние душевые доходы. Для выявления перспектив перехода к новой модели инновационного развития важно точно определить, какие именно изменения происходят в разных странах.

Если развитые страны в основном заканчивают переход от индустриальной экономики к экономике знаний, то развивающиеся стремятся достичь высокого уровня экономического развития и обеспечить устойчивый экономический рост. В свою очередь, страны с переходной экономикой наряду с обеспечением устойчивого роста переходят к рыночной экономике путем реформирования системы управления и преодоления последствий высокой централизации плановой экономики.

Многие развивающиеся страны наряду с решением собственно экономических задач строят национальную систему инноваций на основе долгосрочных траекторий устойчивого роста. Страны с трансформирующейся экономикой, в частности Россия, имеют достаточно развитую инновационную систему, в той или иной степени включенную в глобальную систему. Отсюда – большое разнообразие подходов и методов построения новой инновационной экономики.

Проблема экономического развития и трансформации или сокращения разрыва между богатыми и бедными странами привлекали внимание экономистов с середины XX в., особенно после появления на Западе работ о конвергенции темпов роста [1]. Можно лишь утверждать, что в определенные периоды мирового развития ряд стран, ранее имевших низкие доходы и отсталую структуру производства, достигали высокого уровня развития и опережали по темпам роста развитые страны (Япония, Корея, в настоящее время – Китай) [2]. Такое ускорение развития, во-первых, часто возникало после событий глобального характера (войны, военные конфликты); во-вторых, удавалось тем странам, которые проводили активную и даже агрессивную преференциальную политику. К началу третьего тысячелетия многие страны с низ-

ким и средним уровнем доходов достигли в среднем 2.3% ежегодных темпов роста реального душевого дохода, и этот показатель сравним с темпом роста развитых стран (2.7%)*.

Однако «разогревание» экономики и поддержание устойчивого роста – это две разные задачи. Последняя – более сложная и требует значительных институциональных изменений для создания, поддержания и развития адаптивных способностей экономики сопротивляться различным шоковым потрясениям в течение длительного времени.

К примеру, опыт ряда стран Латинской Америки, наиболее успешных в экономическом развитии в своем регионе, показывает, что достигнутые ими успехи являются результатом интенсивного наращивания вложений в экономический рост, в том числе – затрат на инновации. Косвенным подтверждением этого факта является то, что ученые этого региона внесли большой вклад в разработку теории инноваций.

С либерализацией торговли, а затем и рынка финансового капитала эти страны пошли по пути структурных сдвигов сначала в направлении экстенсивного роста, основанного на использовании природных и дешевых трудовых ресурсов для организации предприятий под контролем иностранных инвесторов. Однако такой рост имеет чрезвычайно малый эффект для повышения инновационного потенциала собственной страны.

Таким образом, обеспечение возможностей для высоких темпов экономического роста – это необходимое, но недостаточное условие для стимулирования инвестиций в инновации. Рынки необходимы для развития, они обеспечивают отбор эффективных технологий, однако они представляют собой только часть требуемых адаптационных связей между инновациями и развитием. Концепция *национальной инновационной системы* (НИС) для развивающихся стран имеет свои особенности.

Главное отличие инновационных систем развивающихся стран состоит в том, что они уже при зарождении «встраиваются» в глобальную систему инноваций, даже если придерживаются тактики изолированного развития. Концепция национальной системы имеет широкое толкование, которое исходит из того, что способность абсорбировать новшества определяется такими институтами, как культура, язык, общие нормы поведения, технологическая политика и образование, в целом определяющие национальный характер

В связи с этим возникают два основных вопроса. Первый: может ли инновационная система страны формироваться изолированно, средствами государственной политики, проводимой правительством страны вне связи с тенденциями развития глобальной системы? Второй: насколько эффективен такой путь?

Приведем один пример. Национальная инновационная система Бразилии в процессе своего формирования предполагала комплекс мероприятий, направленных на стимулирование трансфера военной технологии в гражданский сектор, в результате чего государственная компания «Embraer», специализирующаяся на создании военной техники, стала лидером в производстве региональных пассажирских реактивных самолетов. Развитию национальной инновационной системы способствовало формирование регионального кластера фирм – локальных поставщиков и технических институтов под управлением компании. Поскольку эти работы проводились совместно правительством и государственной компанией Бразилии, можно было бы расценивать эти действия как проявление независимой национальной политики, способствующей построению НИС этой страны. Однако компания «Embraer» закупала 95% комплектующих на мировом рынке и использовала местные компании только для поставки низкотехнологичных компонент, т.е. была значительно зависима от мирового рынка. Доля добавленной стоимости, созданной за счет внутренних поставщиков, составила только 38% оборота компании.

В 1994 г. компания была приватизирована, и французские авиационные компании получили 20% акций в обмен на доступ к передовым технологиям. Несмотря на то, что компания остается национальной, она, по сути, работает как наднациональная и является сектором глобальной НИС.

Данный пример показывает, что национальные государства могут целенаправленной политикой способствовать созданию собственной инновационной системы, однако форма включения страны в глобальный рынок товаров (не говоря уже о рынке капитала и финансовом рынке) заставляет как национальные государства, так и бизнес участвовать в технологической гонке с другими странами и транснациональными компаниями, иначе усилия оказываются неэффективными.

В развивающихся странах и странах с переходной экономикой ее субъекты оказываются в разной степени готовности к преобразованиям. Если страны Латинской Америки для перехода к инновационному развитию имели достаточно зрелые рыночные системы, и бизнес нахо-

* В данном случае не берется в расчет поистине феноменальный экономический рост Китая с ежегодным темпом, достигающим в среднем 10%.

дился в тесном контакте с развитыми странами, хотя и нес отпечатки колониального прошлого, то бывшие социалистические страны Восточной Европы имели внутренний и внешний рынки, организованные на совершенно разных принципах. В первой группе стран научная компонента либо отсутствовала, либо развивались одновременно с остальными компонентами глобальной инновационной системы [3].

Наконец, в большинстве развивающихся стран – бывших колониях культурные традиции, язык, нормы поведения часто легко адаптировались к новым условиям, чего нельзя утверждать в отношении стран бывшего социалистического содружества. Отсюда – действие разнообразных факторов, объясняющих разные направления, особенности и скорость включения развивающихся стран и стран с переходной экономикой в глобальную инновационную систему.

Научная деятельность предполагает сотрудничество вне национальных границ, оформленное установленными правилами выполнения, особенно в отношении приоритетов, воспроизводимости и публикаций. Производство базы технологических знаний очень сходно с научными, но существенно более ограничено как правами собственности, так и национальными границами.

Успешная инновационная системы предназначена для преобразования новых знаний и инноваций в производительные экономические мощности. Экономическое развитие предполагает способность страны приобретать, абсорбировать, распространять и применять современные технологии.

Глобальная инновационная система в качестве основных субъектов объединяет многие десятки и сотни крупнейших ТНК, являющихся важнейшими структурными единицами новой экономики (например, в области информатики, электроники и информационно-коммуникационной индустрии – Microsoft, Intel, Oracle, HP и т.д., и т.п.), авиационной промышленности (Aerobus, Boeing), автомобильной индустрии, фармацевтики, пищевой промышленности, парфюмерии и т.д. При этом самые «интеллектоемкие» этапы инновационного цикла, которые дают наибольший вклад в добавленную стоимость и которые получили особое название «сердцевинных» технологий, как правило, сосредоточены на национальной территории развитых государств. Напротив, тяжелые и материалоемкие производства выносятся на периферию, в развивающиеся страны. Например, так сегодня строится работа индустрии оффшорного программирования. Таким образом, создание инновационной системы в условиях глобального перехода к экономике знаний и деятельности ТНК имеет для вновь вступающей на этот путь страны как преимущества, так и явные минусы.

При анализе особенностей процесса создания национальных инновационных систем развивающихся стран важно учитывать следующее. Необходимость осуществления мероприятий по развитию инновационных возможностей экономики должна быть понятна всем участникам процесса принятия решений, поскольку эффективность процесса зависит от достижения общественного согласия в вопросе о том, какие изменения в государственной политике и бюджете страны следует осуществлять для достижения этой цели.

Переход к экономике знаний становится возможным только тогда, когда идея понятна лицам, принимающим решения, представителям бизнеса, а не только представителям академических кругов. Поэтому для создания НИС и ее развития необходимы управленческий аппарат и специалисты, которые способны провести реорганизацию в трех основных направлениях. *Во-первых*, это организация механизмов и условий для распространения и общественного признания необходимости проведения политики, направленной на создание экономики знаний. *Во-вторых*, обеспечение механизмов коммерциализации знаний, включая их трансфер в новые области применения. *В-третьих*, новое и практически примененное знание должно быть включено в «запас» знаний так, чтобы все заинтересованные лица имели доступ к этой информации и возможность ее получения и применения.

Итак, в развивающейся экономике область ответственности государства, особенно на начальном этапе создания НИС, существенно расширяется, хотя при этом бюджетные возможности поддержки развития науки, в частности, фундаментальной, сокращаются. В развивающейся экономической системе возникают сложные взаимоотношения бизнеса и государства.

Поэтому политика, направленная на создание инновационной системы, включает, по крайней мере, два направления: *первое* – создание условий для развития образования, общественного сектора исследования и разработок для того, чтобы обеспечить достаточный уровень предложения интеллектуального труда; *второе* – создание правил, по которым организуется сеть научных связей. В условиях включения страны в глобальную систему инноваций такое направление политики, как поддержка науки в качестве общественного блага, оказывается достаточно дорогостоящим [4].

По второму направлению политики, нацеленному на развитие кооперации и координации усилий фундаментальной науки и фирм, государство должно стимулировать образование сою-

зов, разные виды партнерства, но из-за различий в критериях и типах деятельности это требует больших затрат.

Любая политика, направленная на поиск возможностей внедрения результатов фундаментальных исследований, включая кооперативные исследования, образование сетей, кластеров и т.д., должна одновременно создавать условия и для науки, и для бизнеса [5].

Наконец, если национальная политика направлена на инновационное развитие, то реальными субъектами развития инноваций являются все фирмы, как ТНК, так и отечественные. И любая инновация – это процесс гонки, в которой стратегия фирм зависит от условий рынка.

Поведение развивающихся стран в гонке за технологическим лидерством в общих чертах воспроизводит поведение отдельных фирм, поэтому можно утверждать, что в истории не существует примеров успешного выхода страны на высокий уровень глобальной инновационной системы без активного наращивания затрат, в том числе государственных, на инновационную деятельность.

Итак, главные направления политики в развивающейся стране – это поддержка образования, повышение квалификации, обеспечение мобильности труда. Она должна быть уравновешена политикой поддержки конкуренции и стимулирования инноваций. В то же время антимонопольное законодательство, обеспечивающее достаточный уровень конкуренции, и защита интеллектуальной собственности противодействуют друг другу. Большая часть стран, в которых начались структурные изменения после распада СССР, имели развитую, но весьма специфическую национальную инновационную систему, свойства которой были исследованы достаточно подробно. Кратко рассмотрим наиболее характерные особенности инновационного развития, типичные для многих стран в период трансформации экономики.

Наиболее общей закономерностью, отмеченной и в больших, и в относительно малых инновационных системах, является резкое сокращение государственного финансирования исследований и разработок, которое связано как с изменением политических установок страны, так и с кризисными явлениями, сопровождающими переход к рынку. Эта тенденция проявилась не только в России, но и практически во всех других странах с переходной экономикой. В частности, в Венгрии в 1994–1996 гг. наблюдалось сокращение государственного финансирования НИОКР более чем в 2 раза, с почти 1% ВВП до 0.5% (при существенном сокращении самого ВВП).

Еще одна причина сокращения финансирования – разрыв традиционных формальных и неформальных связей внутри инновационного комплекса. Характерно, что последствия разрыва связей оказались не слишком сильно зависящими от масштабов научного потенциала, но в большей степени – от его организации до процесса распада. Например, инновационный потенциал Словении, где после распада Югославии фирмы должны были находить новые рынки, а исследовательские институты – менять приоритеты исследований и интенсифицировать контакты с промышленностью, пострадал не слишком сильно. В странах малого размера инновационный потенциал оказался более жизнеспособным и устойчивым к изменениям, поскольку до распада он уже был сильно ориентирован на внешние связи. Поскольку научный потенциал России существовал в очень крупных организационных формах, разрыв связей с институтами бывших союзных республик СССР оказался для научных организаций России, так же, как для других стран, достаточно болезненным.

Другая характерная почти для всех трансформирующихся стран закономерность – последовательность этапов реформирования научной системы страны и создание условий для развития полноценной инновационной системы. Во всех странах наблюдалась интенсивная законодотворческая деятельность, в ходе которой были приняты основные законы, необходимые для определения правил функционирования научного комплекса. Важно иметь в виду, что до тех пор, пока не закончились процессы приватизации, не была стабилизирована экономика и не был создан достаточный запас финансового капитала, практически не существовало условий для реализации новых законов, потому что идущий процесс трансформации и приватизации не оставляет для предприятий стимулов к инновациям. В дальнейшем процесс приобщения к инновационному развитию зависит от особенностей сформировавшейся в конкретной стране системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Александрова Н.Б.* Методологические подходы к разработке стратегии инновационного развития отраслевого комплекса // *Материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы современного менеджмента».* 28 апреля 2009 г. / науч. ред. *С.М. Крымов.* Томск: Томск. гос. пед. ун-т, 2009. С. 9–14.1.
2. *Сагидов Ю.Н.* Мотивационные побуждения как факторы развития // *Региональная экономика: теория и практика.* 2014. № 46. С. 13–23.
3. *Дежина И.Г., Киселева В.В.* Государство, наука и бизнес в инновационной системе России. М.: ИЭПП, 2008. С. 89–102.

4. *Радомирова Я.Я.* Государственное регулирование институтов развития в инновационной системе России : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. С. 8–14.

5. *Субботина Т.П.* Новая модель технологического прогресса для России // От знаний к благосостоянию: Интеграция науки и высшего образования для развития России. М., 2006. С. 119–137.

Поступила в редакцию 12.04.2014 г.

Принята к печати 24.12.2014 г.