

РЕЦЕНЗИИ

DOI 10.31029/vestdnc81/10

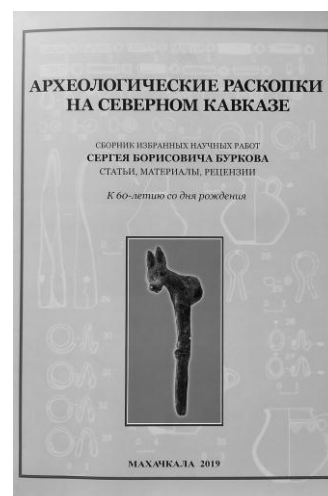
**Археологические раскопки на Северном Кавказе.
Сборник избранных научных работ Сергея Борисовича Буркова.
Статьи, материалы, рецензии. К 60-летию со дня рождения.
Махачкала: МавраевЪ, 2019. 319 с., илл.**

В рецензируемый сборник статей, посвященный 60-летию со дня рождения известного археолога-кавказоведа С.Б. Буркова, включено около 30 научных публикаций юбиляра, посвященных различным вопросам, касающимся изучения памятников бронзового и раннего железного века Северного Кавказа, проблемам археологии и древней истории региона этого времени. Актуальность переиздания данных публикаций С.Б. Буркова обусловлена как библиографической редкостью и крайней ограниченностью тиражей сборников научных статей и малодоступностью журналов, в которых первоначально эти материалы были представлены, так и их научной значимостью.

В блок, посвященный вопросам археологии бронзового века, вошли 17 работ автора, которые можно условно разделить на две группы: работы публикационного характера, вводящие в научный оборот материалы новых памятников, их историко-культурной атрибуции и датировки, и статьи аналитического характера, в которых рассматриваются те или иные вопросы археологии бронзового века региона.

Основу первой группы составляют небольшие по объему, но емкие по содержанию работы, апробированные на конференциях и семинарах в ЧИГУ им. Л.Н. Толстого, Международном симпозиуме, посвященном майкопской культуре (г. Новороссийск), Всесоюзном семинаре по проблемам катакомбной культурно-исторической общности (г. Запорожье). Представленные в них материалы, предварительные выводы и наблюдения, сделанные С.Б. Бурковым, не потеряли своей актуальности и сегодня. В частности, проблема участия в формировании культур эпохи среднего бронзового века предгорной территории Чечни постмайкопского населения (т. наз. «горизонт с триподами»), а также групп катакомбных и закавказских мигрантов и носителей «посткуро-аракских» традиций остается до сих пор неразработанной, концептуально неоформленной, несмотря на ряд важных работ в этом направлении (Р.М. Мунчаев, В.А. Сафронов, Н.А. Николаева, В.Л. Ростунов). Так, в частности, материалы майкопской культуры, полученные в ходе полевых изысканий автора, доказательно показывают присутствие «майкопцев» здесь на заключительном этапе периода раннего бронзового века. Это позволяет С.Б. Буркову утверждать, что данное население, несомненно, принимало участие в формировании новых этнообразований уже последующей этнокультурной группировки среднебронзового века. Но оценивая эти построения, следует их скоррелировать с современными взглядами на хронологию этих периодов.

В сборник включено несколько объемных публикаций археологических комплексов бронзового века, раскопанных автором в рамках деятельности археологической лаборатории, образованной в 1986 г. в ЧИГУ и руководимой д.и.н., проф. В.Б. Виноградовым. В связи с утратой этих материалов во время драматических событий 1990-х гг. их издание в едином комплексе приобретает особую важность и актуальность.



Особый интерес представляют материалы майкопской культуры, полученные автором в ходе раскопок 1988–1991 гг. Необходимо выделить обширную статью, написанную С.Б. Бурковым в соавторстве с д.и.н. С.Н. Кореневским, в которой в научный оборот вводятся и материалы позднего энеолита – крайне редкие и очень информативные, поданные в контексте рассмотрения реконструируемых культурно-исторических процессов.

Отдельно следует выделить две публикации. Первая из них основана на материалах раскопок 1986 г., произведенных проф. В.Б. Виноградовым и к.и.н. С.Н. Савенко, информация о которых до сих пор крайне скудна и ограничивается лишь несколькими небольшими заметками в «Археологических открытиях» и тезисами докладов на региональных конференциях. Это статья «Подкурганное погребение эпохи бронзы из Ачхой-Мартановского района ЧИАССР (предварительный анализ)», основанная на докладе С.Б. Буркова, прочитанном им на Кавказоведческом семинаре в 1988 г., в которой приводятся описания нескольких редких погребальных комплексов, наблюдения над курганной стратиграфией, ряд важных наблюдений и обобщений. Вторая статья – «Изучение памятников эпохи бронзы в работах Кавказоведческой школы В.Б. Виноградова: раскопки и интерпретации», которая снабжена, в частности, значительной библиографией, что делает ее своеобразным справочником по работам этого научно-исследовательского подразделения за несколько десятилетий его плодотворной деятельности. В статье концентрированно представлены и обобщены основные научные концепции и выводы различных представителей этой школы, занимавшихся проблематикой археологии бронзового века.

Все включенные в сборник материалы, связанные с проблемами раннего железного века (10 статей), условно можно разделить на три группы: 1) статьи, посвященные памятникам предскифского и скифского времени, открытым на территории Чечни и Северной Осетии; 2) публикации историографического характера, рассматривающие историю изучения памятников раннего железного века на территории Чечни; 3) статьи о находках в Предкавказье амулетов из египетского фаянса.

Большой интерес вызывает ряд статей, касающихся материалов из раскопок памятников предскифского и скифского времени. Обращает на себя внимание широта охватываемых материалов: киммерийское погребение I группы II у ст. Калиновской, протогородские поселения Предкавказья, Кень-Юртовское городище, сосуды из Николаевского грунтового могильника, погребения скифского времени из трех курганов у с. Бамут. Следует подчеркнуть, что публикуемые комплексы и артефакты были выявлены лично С.Б. Бурковым в результате раскопок и разведок, при этом материалы из могильника с. Бамут, к сожалению, были безвозвратно утеряны, что еще раз подчеркивает степень важности их переиздания. Особо следует отметить статью автора «О протогородах и их создателях на Центральном и Северо-Восточном Кавказе», посвященную крупным городищам II–IV вв. н.э. со сложной инфраструктурой и мощными оборонительными сооружениями, расположенным в предгорно-плоскостной зоне Предкавказья. Автор, поддерживая точку зрения А.А. Туаллагова о раннем возникновении «протогородов», предположил, что их зарождение относится к периоду ранее VI–IV вв. до н.э.

В двух статьях данной условной группы автором были затронуты вопросы этнокультурной идентификации населения, оставившего в регионе определенные археологические памятники. В частности, в публикации «Кень-Юртовское городище – новый памятник раннего железа в Чечне» С.Б. Бурков подчеркивает, что в собранном на городище подъемном материале отчетливо проявляются две керамические традиции, характерные для восточного и западного вариантов кобанской культуры. Использование технологических приемов, характерных для памятников Ставропольской возвышенности, по мысли автора, свидетельствует о перемещении в Притеречье каких-то групп населения с территории Ставрополя.

Статья, написанная совместно с В.А. Масловым, – «Погребения скифского времени в курганах близ с. Бамут» вводит в научный оборот материалы трех курганов скифского времени. Как отмечают авторы, данные комплексы были ранее опубликованы в тезисной форме. Действительно, эти материалы уже привлекались исследователями (А.А. Буркова, С.Л. Дударев, Ю.А. Прокопенко) либо в качестве

иллюстративного материала к докладу на конференции, либо как иллюстрации к книге или как материал, дополняющий типологии изделий скифского времени из памятников Центрального Предкавказья. Однако включенная в сборник статья является полной публикацией отмеченных трех курганов из группы II (западная окраина с. Бамут), полученных материалов и включает описание курганных насыпей, их особенностей, конструкций захоронений, наборов погребального инвентаря и т.д. Это дает возможность включить данные комплексы в число эталонных памятников скифо-савроматского круга V–IV вв. до н.э. района Притеречья и без оговорок использовать их в различных реконструкциях особенностей повседневной культуры местного населения в указанный период, использовать в качестве базового материала в типологиях предметов конской упряжи, скифского звериного стиля, зеркал и т.д. Детальный анализ погребального инвентаря позволил авторам обоснованно отметить, что в кургане № 3 преобладают вещи савроматского круга, а для кургана № 1 характерны предметы «скифско-прикубанского происхождения». При этом авторы предполагают, что племенная группа, оставившая этот памятник, была этнически неоднородна.

В двух историографических статьях С.Б. Бурков последовательно раскрывает особенности истории изучения памятников раннего железного века на территории Чечни. В работе «Информационная ценность источниковой базы раннего железного века с территории Чечни» анализируются вопросы, связанные с формированием и применением методов поиска, изучения, хранения и музеефикации предметов из памятников середины VIII в. до н.э. – IV в. н.э. Данную тему продолжает статья «К вопросу об установлении временных границ и этапов в изучении эпохи раннего железного века (на материалах Чечни)». Автор обоснованно выделяет семь этапов в изучении памятников раннего железного века, обнаруженных на территории Чечни, и четыре этапа в истории изучения памятников региона. Здесь же автор дает ряд уместных рекомендаций для будущих изысканий подобного рода.

В трех статьях, посвященных находкам в регионе амулетов из «египетского» фаянса, автор суммирует и анализирует эти импортные предметы, обнаруженные в памятниках Осетии, Чечни, а также других регионов Предкавказья и прилегающих территорий. В совокупности данные публикации являются наиболее полным сводом этой категории находок в Предкавказье.

Особо следует отметить статью С.Б. Буркова «Амулеты и талисманы из “египетского фаянса” с территории Осетии». По справедливому замечанию автора, именно данная территория отличается количеством таких находок по сравнению с другими регионами Северного Кавказа. Скрупулезный анализ описаний находок изделий из «египетского фаянса» в публикациях и архивных документах конца XIX – начала XX в. и их сопоставление с реально существующими предметами, хранящимися в фондах Государственного Эрмитажа, Государственного исторического музея, Румянцевского музея, а также детальное сравнение их форм, цвета и надписей позволило автору не только прояснить судьбу значительного числа находок, но и отметить неверные трактовки происхождения выявленных в Осетии амулетов, ошибки в их описаниях и в ссылках на их хранение в конкретных музейных коллекциях. Авторский профессионализм подчеркивается желанием Сергея Борисовича опереться в своих изысканиях на мнение известных археологов-музееведов, владеющих доскональной информацией, касающейся музейных коллекций, включающих предметы (в том числе и из «египетского» фаянса), которые происходят из памятников Северной и Южной Осетии. В частности, в процессе работы с фондами Эрмитажа автор использовал сведения зам. заведующего отделом археологии Восточной Европы и Сибири ГЭ Ю.Ю. Пиотровского, а изучение аналогичных предметов автором в Государственном историческом музее курировал заведующий фондами раннего железного века, заведующий сектором отдела археологических памятников ГИМа А.П. Мошинский.

Также важной для суммирования находок амулетов из «египетского» фаянса в памятниках Предкавказья следует считать статью С.Б. Буркова «Два комплекса с амулетами из “египетского” фаянса с территории Чечни». Вещи из данных комплексов были утеряны в ходе трагических событий 1990-х гг., поэтому их публикация позволяет вновь ввести в научный оборот интересные материалы, включающие, помимо амулетов, фибулы римско-провинциального производства.

Наиболее масштабным подведением итогов столетнего периода изучения амулетов из «египетского фаянса» является статья С.Б. Буркова «Изучение амулетов и талисманов из т.н. “египетского фаянса” с территории Северного Кавказа и его сопредельных областей по изданиям конца XIX – начала XX в.». Для удобства изложения все материалы автором были сгруппированы в четыре блока. В первом представлен краткий обзор публикаций, связанных с фигурными формами из «египетского» фаянса, обнаруженными в том числе и за пределами изучаемого региона. Здесь же приведены исследования, в которых амулеты из фаянса изучались на широком фоне египтологических изысканий и типологических схем. Во втором блоке дан обзор публикаций, в которых представлены сами найденные на территории Северного Кавказа амулеты, известные автору, сгруппированные по регионам. Третий блок посвящен характеристике ряда наиболее известных и значимых для данной темы исследований. Завершает статью четвертый раздел, где приведены некоторые обобщения и выводы, к которым автор пришел в результате своего изучения данной категории археологических находок.

Следует отметить, что все перечисленные статьи написаны на основе новейших археологических материалов и интереснейших архивных данных, ставших доступными для исследователей благодаря плодотворной работе автора. Сборник знакомит специалистов и широкий круг любителей кавказских древностей с новыми материалами и актуальными проблемами истории культуры региона на различных этапах его истории.

Несмотря на несомненные достоинства включенных в сборник статей, следует указать и на некоторые недостатки, наблюдающиеся в текстах ряда статей:

- в отдельных случаях почему-то игнорируются публикации авторов, уже писавших о проблемах, рассматриваемых в статьях. В частности, в совместной статье С.Б. Буркова и В.А. Маслова о курганах скифского времени близ с. Бамут в числе исследователей, ранее привлекавших материалы этих погребальных памятников в своих публикациях, фигурирует только А.А. Буркова, хотя изображения данных предметов использовались также С.Л. Дударевым и Ю.А. Прокопенко [1–4];

- в отмеченной статье, посвященной находкам на территории Северной Осетии амулетов из «египетского» фаянса, почему-то не указана работа одного из авторов данной рецензии – Ю.А. Прокопенко, в которой уже был описан ряд находок, включенных в статью С.Б. Буркова. Несмотря на то что в списке указанного автора прозвучали далеко не все известные случаи обнаружения амулетов в регионе, в целом данная публикация явилась первой попыткой их текстового обобщения [5]. Следует указать и похожую ситуацию, связанную со статьей «Изучение амулетов и талисманов из т.н. “египетского фаянса” с территории Северного Кавказа и его сопредельных областей по изданиям конца XIX – начала XX в.». В данном случае С.Б. Бурков упоминает публикацию Ю.А. Прокопенко только в контексте анализа изделий из «египетского фаянса», опубликованных в конце XIX в. графом Е. Зичи, хотя этот вариант является обобщением (конечно, далеко не полным) находок, происходящих из всех районов Центрального Предкавказья;

- в своде находок фаянсовых изделий далеко не полно представлены амулеты из памятников Прикубанья и Подонья [6–8].

Тем не менее, несмотря на высказанные замечания, широта охватываемых в публикациях материалов, новизна авторских положений позволяют сделать вывод как об актуальности данного сборника статей С.Б. Буркова, так и о его научно-практической значимости, поскольку проделанная автором работа дает ценную информацию для последующих научных изысканий в этом направлении. Отмеченные статьи, с учетом актуальности поднятых проблем, фундированности выводов и практической значимости, были заслуженно включены в состав опубликованного сборника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буркова А.А. Три кургана раннего железного века из раскопок 1991 г. // Археология на новостройках Северного Кавказа (1986–1990 гг.) : тез. докл. региональной научно-практической конференции. Грозный: Изд-во ЧИГУ, 1991. С. 14–16; рис. 1.

2. *Дударев С.Л.* Очерк древней культуры Чечено-Ингушетии. Грозный: Изд-во ЧИГУ, 1991. С. 87, табл. 51.
3. *Прокопенко Ю.А.* Историко-культурное развитие населения Центрального Предкавказья во второй половине I тыс. до н.э. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2005. С. 243, рис. 4.
4. *Прокопенко Ю.А.* Скифы, сарматы и племена кобанской культуры в Центральном Предкавказье во второй половине I тыс. до н.э. Ч. II. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2014. С. 368, рис. 4.
5. *Прокопенко Ю.А.* История северокавказских торговых путей IV в. до н.э. – XI в. н.э. Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999. С. 44–48, 184–188, рис. 17–21.
6. *Раев Б.А., Беспалый Г.Е.* Курган скифского времени на грунтовом могильнике IV Новолабинского могильника. Ростов н/Д: ЮНЦ РАН, 2006. С. 56, табл. 10, 9, 10; 26, 7.
7. *Беглова Е.А., Эрлих В.Р.* Меоты Закубанья в сарматское время по материалам Тенгинского грунтового могильника. Москва; Санкт-Петербург: Нестор-история, 2018. С. 324, рис. 140, 3.
8. *Медведев А.П.* Сарматы в верховьях Танаиса. М.: Изд-во «Таус», 2008. С. 174, рис. 23; с. 184, рис. 33, 8; с. 186, рис. 10; с. 200, рис. 40, 1–10; с. 216, рис. 65, 3; с. 218, рис. 67, 10, 11.

*Г.Д. Атаев, ORCID: 0000-0002-8203-6167,
кандидат исторических наук, Институт
истории, археологии и этнографии ДФИЦ РАН*

*Ю.А. Прокопенко, ORCID: 0000-0001-7060-5054,
доктор исторических наук, Северо-Кавказский
федеральный университет.*