

DOI 10.31029/vestdnc98/22

УДК 57+811.351

АВАРСКАЯ МИКРОТОПОНИМИЯ ГЕОГЕННОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ: СИСТЕМНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

З. М. Оцомиева-Тагирова, ORCID: 0000-0001-8465

Институт языка, литературы и искусства им. Гамзата Цадасы Дагестанского федерального исследовательского центра РАН, Махачкала, Россия

THE AVAR MICROTOPONYMY OF GEOGENIC ORIGIN: A SYSTEMIC-SEMANTIC DISCOURSE

Z. M. Otsomieva-Tagirova, ORCID: 0000-0001-8465

Institute of Language, Literature and Art of the
Daghestan Federal Research Centre of RAS, Makhachkala, Russia

Аннотация. Настоящее исследование представляет собой комплексный лингвистический анализ аварских микротопонимов, номинирующих объекты геогенного (природного) происхождения, в рамках системно-функционального подхода. Микротопонимия представляет собой сложный лингвокогнитивный комплекс, который отражает этническую картину мира, аграрно-хозяйственный уклад и адаптационные стратегии носителей языка. В фокусе исследования находится детальное выявление, классификация и семантическая интерпретация номинативных моделей, детерминированных специфическими физико-географическими условиями Дагестана и многовековым антропогенным воздействием. Проведенный семантико-мотивационный анализ позволил дистинктивно выделить три макрогруппы микротопонимов — квалитативные, посессивные и локативные, с их дальнейшей стратификацией на узкоспециализированные подгруппы. Установлено статистически значимое доминирование квалитативных номинаций, что убедительно свидетельствует о приоритете визуально-перцептивных, ресурсно-прагматических и морфографических характеристик в процессе ономастического освоения и категоризации пространства. Результаты работы вносят вклад в развитие теории ономастики, лингвокультурологии и этнической географии, открывая новые перспективы для междисциплинарных изысканий.

Abstract. This study presents a comprehensive linguistic analysis of the Avar microtoponyms denoting geogenic (natural) features, employing a system-functional approach. It conceptualizes microtoponymy as a multi-layered linguo-cognitive complex that encodes the ethno-ecological worldview, economic structures, and adaptive strategies of its speakers. The research involves the identification, classification, and semantic interpretation of nominative patterns shaped by the unique physiographic conditions of Daghestan and centuries of anthropogenic influence. Semantic and motivational analysis reveals three macro-groups of microtoponyms—qualitative, possessive, and locative—each further stratified into specialized subgroups. A statistically significant dominance of qualitative nominations was established, underscoring the primacy of visual-perceptual, resource-pragmatic, and morphographic characteristics in the onomastic exploration and spatial categorization by the Avar community. The findings advance theoretical frameworks in onomastics, linguoculturology, and ethnic geography, offering new avenues for interdisciplinary research.

Ключевые слова: микротопонимика, региональная топонимия, геогенные объекты, лингвокультурный ландшафт, ономастическое пространство, таксономия топонимов.

Keywords: microtoponymy, regional toponymy, geogenic objects, linguistic and cultural landscape, onomastic space, taxonomy of toponyms.

Введение

Современная лингвистика все чаще обращается к исследованию ономастического пространства как к ценнейшему источнику данных о взаимодействии языка, культуры и окружающей среды. В этом контексте микротопонимическая система, представляющая собой совокупность названий малых географических объектов, выступает уникальным лингвокультурным кодом, аккумулирующим многовековой, а зачастую и тысячелетний, опыт экологического, хозяйственного и сакрального освоения конкретной территории [1, с. 14; 2, с. 135; 3, с. 69; 4, с. 284–292]. Она функционирует не просто как номенклатура, а как сложноорганизованный инструмент ментального картографирования, отражающий не только сугубо физические параметры ландшафта (рельеф, гидографию, растительность), но и его глубокое ценностное, символическое и прагматическое осмысливание в контексте повседневной жизнедеятельности и коллективного сознания этноса. Изучение микротопонимов, в особенности древнейшего пласта, связанного с геогенными объектами, то есть объектами естественного проис-

хождения (горы, ущелья, скалы, родники) [5, с. 38; 4, с. 284–292], позволяет проводить многоплановые реконструкции: исторической динамики взаимодействия социума и природной среды, выявления этноспецифических моделей и принципов номинации, а также установления глубинных когнитивных паттернов и концептов, регулирующих процессы именования в данной лингвокультуре [6, с. 75–77; 7; 8; 9, с. 82–87; 10; 11, с. 79–82].

Актуальность данного исследования обусловлена комплексом факторов. Во-первых, существует насущная необходимость в детальном и системном описании ономастического пространства Дагестана, являющегося одним из самых полиглоссичных и лингвистически насыщенных регионов Кавказа. Аварская микротопонимия, несмотря на свою богатейшую палитру, остается на сегодняшний день недостаточно изученным и введенным в научный оборот ресурсом для историко-антропологических и этнографических реконструкций. Во-вторых, в современной ономастике наметился явный крен в сторону применения комплексных подходов, интегрирующих методы смежных дисциплин, что позволяет раскрывать новые грани, казалось бы, локального языкового материала. Научная новизна представленного исследования заключается, таким образом, в последовательном применении системно-семантического и лингвокультурологического подхода к анализу корпуса аварских микротопонимов геогенного происхождения с позиций их функциональной нагрузки, этнокультурной маркированности и роли в структурировании этнической картины мира.

Методологическая рамка исследования была сформирована на основе синтеза общенаучных и специализированных лингвистических методов, что позволило обеспечить многоаспектность и достоверность анализа. Ключевыми методами, составившими его ядро, выступили: семантико-мотивационный анализ, направленный на выявление первичных и вторичных денотативных признаков, легших в основу номинации, и реконструкцию мотивационной модели, стоящей за каждым микротопонимом; структурно-формантный анализ, выявляющий продуктивные модели и способы словообразования (аффиксию, композицию, реже – аббревиацию), используемые в аварском языке для создания микротопонимов; картографический метод, позволяющий визуализировать ареалы распространения определенных типов топонимов, установить пространственные корреляции между названиями и конкретными географическими или социальными реалиями, а также выявить «немые зоны»; компонентный анализ, используемый для операционализации и последующей декомпозиции интегрального значения микротопонима на дискретные дифференциальные семы (например, «цвет», «форма», «размер», «принадлежность»); сравнительно-типологический метод, применяющийся для выявления универсальных и уникальных черт аварской микротопонимии на общедагестанском и общекавказском фоне. Такой комплексный подход позволил не просто описать и классифицировать массив данных, но и интерпретировать его в более широком культурно-антропологическом контексте.

Таксономия аварских геогенных микротопонимов

Проведенный многоуровневый анализ позволил верифицировать и структурировать обширный корпус аварских геогенных микротопонимов, что переросло в разработку их детальной многоуровневой таксономии, основанной на доминирующем номинативном признаком. В результате была выделена следующая иерархическая система.

1. Квалитативные микротопонимы объединяют номинации, основанные на объективных свойствах, качествах и атрибутах самого географического объекта. Их преобладание объясняется базовой потребностью в идентификации и дифференциации объектов через их имманентные характеристики. Внутри группы четко стратифицируются следующие подклассы:

– морфографические номинации фиксируют форму, конфигурацию, специфику рельефа или внешний облик объекта. Данные топонимы обладают высокой информативностью для навигации: *БеглергогъI* («Острая гора» – гора с острым пиком), *Четлераб щоб* («Узкий хребет»), *ИчигохIал* («Девятигорье» – местность, характеризующаяся группой из девяти холмов или гор), *Гъоркъахъаг* («Нижняя кастрюля» – объект, по форме напоминающий кастрюлю);

– колоративные номинации кодируют цветовое восприятие объекта, которое может быть обусловлено составом пород, растительным покровом или особенностью освещения: *Баглараб кIалал гомог* («Ложбина красного ущелья» – ущелье с почвами или породами красноватого оттенка), *Меседил къуро* («Золотая скала» – возможно, из-за цвета местности на закате), *Чеглерасул хур* «Поле Черного»;

– метрические номинации указывают на размерные, пространственные параметры объекта (большой/малый, широкий/узкий, глубокий/мелкий): *ПлатIикIкIал* («Широкое ущелье»), *КIудея нохъо* («Большая пещера»), *Къваридаб кIкIал* («Узкое ущелье»);

– флоро- и фауноморфные номинации отражают тесную связь объекта с растительным или животным миром, выступая индикатором биоразнообразия и экологических условий: *БацIикIкIал* («Волчье ущелье» – место обитания или частого появления волков), *ЦыJудул кIкIал* («Орлиное ущелье» – место гнездования орлов), *ПлангурикIкIал* («Ущелье, где водились шакалы»);

– ресурсно-прагматические номинации акцентируют наличие полезных ископаемых, специфических природных ресурсов или материалов, имеющих хозяйственное значение: *РикIкIинохъо* («Квасцовая пещера» – пещера, где добывались квасцы), *Геркъинохъо* («Пещера с земляными комами» – возможно, имеются в виду конкреции полезных ископаемых);

– физико-динамические номинации связаны с природными явлениями, стихиями и динамическими процессами (температурный режим, гидрологические особенности): *Щедида байдан* («На огненной площадке» – возможно, место, где наблюдались природные возгорания или выходы газа, либо место с сильной инсоляцией), *ВазунараgIал* («Край, где можно замерзнуть» – открытая, продуваемая ветрами местность с суровым микроклиматом), *Цагъари кIкIал* («Огненное ущелье»).

2. Посессивные микротопонимы маркируют прямую или опосредованную связь объекта с человеком, его деятельностью, социальной организацией и мифопоэтическими представлениями. Она отражает процесс «очеловечивания» ландшафта, его включения в социальное поле.

– отантропонимические номинации указывают на производные от личных имен, фамилий, прозвищ или имен предков, закрепляющие право собственности, память о конкретном человеке или событии с его участием: *МурадигохI* («Холм Мурада» или, вторично, «Холм, на котором просят исполнения желаний»), *Глабдулагъил нохъо* («Пещера Абдулаха»);

– социо- и этнонимические номинации указывают на социальный статус, профессиональную принадлежность или этническую/тухумную принадлежность людей, ассоциируемых с местностью: *Гъардюхъазул гохI* («Холм попрошаек»), *БуцJулдерил рохъ* («Буцринский лес» – лес, принадлежащий селению Буцра);

– эргономические номинации фиксируют конкретные виды хозяйственной деятельности (земледелие, скотоводство, промыслы): *РучнакIкIал* («Ущелье, где есть загон» – место для выпаса скота), *КилутIа* («Место, связанное с овечьим пометом» – вероятно, место стоянки отар или заготовки кизяка), *ВехъукIуне гамачI* («Камень, на который садится чабан»);

– мифонимические номинации отражают фольклорно-мифологические представления, наделяющие ландшафт сакральными или демоническими свойствами: *Квертазул кIкIал* («Ущелье, где водятся духи-кверта» – хтонические существа в аварской мифологии).

3. Локативные микротопонимы отражают пространственный маркер или релятор. Его основная функция – не описание свойств объекта, а указание на его расположение относительно других, уже известных точек отсчета в физическом или социальном пространстве.

– топоориентированные номинации отталкиваются от названий смежных, более крупных или значимых географических объектов: *Щунтала гJуро* («Поляна в местности Щунтала»), *Жанирохъ* («Внутренний лес» – лес, расположенный внутри ущелья или котловины), *Алула гJуро* («Поляна в местности Алула»);

– позиционно-топологические номинации определяют положение объекта в пространстве по осям «верх/низ», «близко/далеко», «внутри/снаружи», «по ту сторону»: *Падгъуни* («На верхнем холме»), *Росульъя гъоркье кIкIал* («Ущелье через село» – указывающее на путь), *Нахъбакъда* («Позади солнечной стороны» – т.е. на северном склоне).

Заключение

Проведенное системно-семантическое исследование аварских микротопонимов геогенного происхождения наглядно демонстрирует их высокую информационную насыщенность, структурное разнообразие и глубокую культурную укорененность [8; 10; 11, с. 79–82; 12, с. 186–191]. Установленное статистически значимое доминирование квалитативных номинаций является прямым свидетельством глубокой интеграции перцептивного (чувственного) опыта и утилитарно-хозяйственных практик в фундаментальный процесс ономастического структурирования и категоризации окружающего пространства. Ландшафт для

носителя аварского языка предстает не как абстрактная данность, а как комплекс конкретных, наделенных индивидуальными признаками объектов, требующих точной идентификации.

Посессивные микротопонимы, в свою очередь, выступают мощным и достоверным источником для историко-антропологических и социолингвистических реконструкций, фиксируя в закодированной форме социальные отношения, родовые структуры (тухумы), системы землепользования и этно-культурные контакты. Локативные номинации формируют своего рода «навигационный каркас» или «координатную сетку» микротопонимикона, обеспечивая его связность и ориентированность в пространстве.

Таким образом, аварская микротопонимия геогенных объектов представляет собой сложноорганизованную семиотическую систему, являющуюся неотъемлемой и важнейшей частью языковой картины мира и этнической идентичности аварцев. Она выполняет роль своего рода этноэкологического архива, хранящего в себе вековую мудрость адаптации. Ее дальнейшее углубленное изучение видится чрезвычайно перспективным в рамках междисциплинарных исследований на стыке лингвистики, культурной антропологии, этнографии, ландшафтования и цифровых гуманитарных наук (создание геоинформационных систем для топонимических данных).

ЛИТЕРАТУРА

1. Маллаева З.М., Ханбалаева С.Н. Принципы и модели структурирования пространства локативными падежами дагестанских языков // Журнал Сибирского федерального университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2024. Т. 17, № 5. С. 1005–1018. EDN RRLRKF
2. Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. М., 1978. 198 с.
3. Попов С.А. Топонимика в системе лингвокраеведческих дисциплин // Проблемы литературного и лингвокраеведческого краеведения : сборник материалов научной конференции молодых исследователей. Орел: Изд-во ОГУ, 2007. С. 67–71.
4. Халилов М.Ш., Тагирова З.М. Топонимы и микротопонимы Предгорного и Горного Дагестана: проблемы сбора и фиксации (Казбековский, Гумбетовский, Гергебильский и Хунзахский районы) // Кавказские языки: генетико-типологические общности и ареальные связи : материалы VI Международной научной конференции, памяти выдающегося кавказоведа, академика А. С. Чикобава (1898–1985). Махачкала, 2018. С. 284–292.
5. Альдингер П.П. Об ассоциативно-культурном фоне гидронимов // Язык и культура : научно-практическая конференция : сб. ст. Смоленск: СмолГУ, 2008. С. 36–41.
6. Абдуллаев И.Х. Некоторые итоги изучения дагестанской топонимии // Тезисы докладов научной сессии по сравнительно-историческому изучению иберийско-кавказских языков Северного Кавказа. Махачкала, 1965. С. 75–77.
7. Агеева Р. А. Системы номинации в региональной микрооронимии // Топонимия России / отв. ред. Р. А. Агеева, А. В. Барандеев. М.: МЦ РГО, 1993. С. 9–28.
8. Магомедов М.А. Об одном явлении в топонимии аварцев // Тезисы докладов IX международного коллоквиума Европейского общества кавказоведов, посвященного 100-летию со дня рождения акад. А.С. Чикобава. Махачкала, 1998. С. 170–171.
9. Оцомиева З.М. Способы образования топонимических конструкций в аварском языке // Филология: научные исследования. 2017. № 4. С. 82–87. DOI: 10.7256/2454-0749.2017.4.24907. URL: http://e-notabene.ru/pfni/article_24907.html (дата обращения: 05.09.2025)
10. Сайдова П.А. Диалектологический словарь аварского языка / под ред. М.И. Магомедова; Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы. М.: Наука, 2008. 484 с.
11. Суперанская А.В. Грамматические наблюдения над именами собственными // Вопросы языкоznания. 1957. № 4. С. 79–82.
12. Тагирова З.М. Оронимы в топонимической системе аварцев лексикология и лексикография // Проблемы лексикологии и лексикографии северокавказских языков. Махачкала, 2010. С. 186–191.

Поступила в редакцию 02.08.2025 г.
Принята к печати 30.09.2025 г.

* * *

Оцомиева-Тагирова Забихат Магомедовна, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт языка, литературы и искусства им. Гамзата Цадасы Дагестанского федерального исследовательского центра РАН; e-mail: zabi011@yandex.ru

Zabihat M. Otsomieva-Tagirova, Candidate of Philology, leading researcher, Institute of Language, Literature and Art of the Daghestan Federal Research Centre of RAS; e-mail: zabi011@yandex.ru